

RECHTSPRAAK

Concurrentiebeding. Vervolg na verwijzing Hoge Raad. Werknemers moeten beslagkosten betalen nu vordering gedeeltelijk is toegewezen. Werkgeefster wordt toegelaten in bewijslevering van twee bij akte gestelde overtredingen.*Feiten*

Werknemers waren als monteur in dienst van Centra-Klima (installatiebedrijf voor verwarming, koeling en luchtverversing dat zonnepanelen levert en installeert). Op de arbeidsovereenkomsten van werknemers is een concurrentiebeding van toepassing dat verbiedt 'een zaak, gelijk, gelijksoortig of aanverwant aan die van werkgever, te vestigen, te drijven of te doen drijven'. Werknemers hebben in juli 2019 hun arbeidsovereenkomsten opgezegd en zijn eind 2019 in dienst getreden van een ander installatiebedrijf. Op 6 maart 2020 hebben werknemers een vennootschap onder firma opgericht en deze ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel. Centra-Klima heeft aanspraak gemaakt op forse boetes wegens overtreding van het concurrentiebeding vanwege het oprichten en drijven van een eigen onderneming. Het hof oordeelde dat overtreding van het 'vestigen' is komen vast te staan. Het enkel 'drijven' van de onderneming levert geen schending van het concurrentiebeding op. Daarvoor zijn - naar het oordeel van het hof - concrete overtredingen nodig. Werknemers zijn voor € 20.000 respectievelijk € 30.000 veroordeeld. Tegen het arrest van het Hof Den Haag heeft Centra-Klima cassatieberoep ingesteld bij de Hoge Raad, omdat zij het oordeel van het hof dat werknemers de onderneming niet hebben 'gedreven' onbegrijpelijk vond. Daarbij klaagde Centra-Klima er onder andere over dat het hof haar ten onrechte niet tot bewijs heeft toegelaten van twee nader bij akte genoemde adressen waarop werknemers volgens Centra-Klima concurrerende werkzaamheden zouden hebben verricht en dat het hof had moeten beoordelen of de beslagkosten kunnen worden teruggevorderd van werknemers nu een deel van de vordering is toegewezen. Bij arrest van 8 maart 2024 heeft de Hoge Raad het arrest van het Hof Den Haag in het principale cassatieberoep vernietigd om bovengenoemde klachten. De overige klachten van Centra-Klima slaagden niet. De Hoge Raad heeft de zaak ter verdere behandeling en beslissing naar het Hof Amsterdam verwezen. In onderhavig arrest van dit hof gaat het dus alleen nog over de vraag (i) of Centra-Klima de beslagkosten kan terugvorderen van werknemers en (ii) of werknemers het concurrentiebeding hebben overtreden door werkzaamheden op de twee adressen (genoemd in de akte) te verrichten.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt.

Beslagkosten

Centra-Klima heeft in onderhavige procedure gesteld dat het gegeven dat het Hof Den Haag werknemers tot betaling van boetes heeft veroordeeld betekent dat het hof werknemers ook tot betaling van de beslagkosten had moeten veroordelen. Werknemers hebben daar met een beroep op de redelijkheid en billijkheid tegen ingebracht dat, nu slechts 6,25% van de vordering is toegewezen, ook slechts aanspraak bestaat op 6,25% van de beslagkosten. Bovendien was het volgens werknemers onnodig dat Centra-Klima beslag op hun woningen had gelegd. Het hof verwerpt deze twee beroepen van werknemers. Het enkele feit dat de vordering van Centra-Klima slechts gedeeltelijk is toegewezen, maakt immers niet dat het beslag ten onrechte is gelegd of dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Verder is het voor een partij die conservatoir beslag legt niet op voorhand met zekerheid te voorspellen welk gedeelte van haar vordering(en) uiteindelijk zal worden toegewezen, zodat ook het beslag op de woningen niet onrechtmatig dan wel onnodig voorkomt. Nu de vorderingen van Centra-Klima gedeeltelijk zijn toegewezen, en niet is gebleken dat het beslag nietig, onnodig of onrechtmatig is, zijn werknemers gehouden de beslagkosten ad € 2.126,50 aan Centra-Klima te vergoeden.

Aanvullende overtredingen

De twee door Centra-Klima aanvullende gestelde overtredingen zien op het plaatsen van een expansievat op adres 1 en het leveren en installeren van een airco op adres 2. Uit het dossier en de daarin aangetroffen verklaringen blijkt echter niet met zekerheid dat de betreffende werkzaamheden zijn uitgevoerd gedurende de looptijd van het concurrentiebeding (dit zou ook vlak daarna kunnen zijn geweest). Bovendien hebben werknemers ook betwist dat de gestelde werkzaamheden gedurende de looptijd van het concurrentiebeding zijn uitgevoerd. De gestelde overtredingen zijn derhalve vooralsnog niet vast komen te staan. Nu Centra-Klima voor beide overtredingen een bewijsaanbod heeft gedaan, laat het hof Centra-Klima toe tot bewijslevering en wordt iedere verdere beslissing aangehouden.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 01-04-2025

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2025:789

Zaaknummer: 200.340.631/01

Rechters: R.L. de Graaff, M.L.D. Akkaya en F.J. Bloem

Advocaten: Ph. Ekering en L. van Luijpen

Wetsartikelen: 7:653 BW