

RECHTSPRAAK

Voor de beantwoording van de vraag of werkgever zijn zorgplicht heeft geschonden is nadere bewijslevering nodig, waarvoor deze deelgeschilprocedure zich niet leent.*Feiten*

Werknemer is in oktober 2021 bij Hugén in dienst getreden. Hij was werkzaam in de zuurstofshop, waar zuurstofunits ten behoeve van de luchtvaart worden geïnspecteerd, gereviseerd en/of gevuld met zuurstof. Op 14 juli 2022 heeft er een arbeidsongeval plaatsgevonden, waarbij werknemer door een explosie gewond is geraakt. De Arbeidsinspectie heeft aan Hugén verzocht om onderzoek uit te voeren naar het ongeval en daarvan een rapportage te (laten) maken (een werkgeversrapportage). Hugén heeft naar aanleiding van het ongeval Brand Technisch Bureau Nederland B.V. (hierna: Brand) opdracht gegeven de toedracht van het ongeval te onderzoeken. Bij brief van 26 augustus 2022 heeft de Arbeidsinspectie aan Hugén laten weten dat de werkgeversrapportage voldoet aan de daaraan gestelde eisen en de Arbeidsinspectie het ongevalsonderzoek afsluit. Bij brief van 28 november 2022 heeft de gemachtigde van werknemer Hugén aansprakelijk gesteld. Bij brief van 8 december 2022 heeft de gemachtigde van Hugén deze aansprakelijkheid van de hand gewezen. Werknemer verzoekt in deze deelgeschilprocedure een verklaring voor recht dat hij tijdens het verrichten van zijn werkzaamheden schade heeft geleden en dat Hugén aansprakelijk is op grond van het bepaalde in artikel 7:658 BW en gehouden is de geleden en nog te lijden materiële en immateriële schade aan hem te vergoeden.

Oordeel

Partijen verschillen onder meer van mening over de vraag of Hugén haar zorgplicht heeft geschonden door geen RI&E op te stellen, geen onderhoud uit te voeren aan de leidingen en koppelstukken, geen brandwerende kleding te verstrekken en werknemer niet te waarschuwen voor explosiegevaar. Uit het rapport van Brand volgt dat aannemelijk is dat de oorzaak van de explosie is gelegen in een lekkage van zuivere zuurstof bij het koppelstuk en dat niet kan worden uitgesloten dat dit mede het gevolg is van materiaalveroudering van het leidingwerk. Gesteld noch gebleken is dat er een alternatieve oorzaak kan zijn geweest. Tussen partijen staat vast dat Hugén weliswaar de pomp onderhield, maar niet de leidingen. Volgens Hugén was dat ook niet nodig. Zij meent ook dat zij werknemer niet hoefde te waarschuwen voor explosiegevaar of hem brandwerende kleding te verstrekken, nu er geen sprake was van een voorzienbaar risico voor de bediener van de pomp. Dit wordt door werknemer betwist. Partijen verschillen aldus van mening over de vraag of er sprake was van enig kenbaar of voorzienbaar risico en welke maatregelen in dat verband van Hugén verwacht

mochten worden. Als de werkgever het risico niet kende en niet behoorde te kennen tijdens het ongeval, dan staat dat aan aansprakelijkheid in de weg (zie ook: ECLI:NL:HR:2004:Ao4596). Bij de beantwoording van de vraag of Hugén haar zorgplicht is nagekomen, is (dus) van belang of er sprake was van een risico en wat in dat kader van Hugén verwacht mocht worden. De voorhanden zijnde schriftelijke stukken, aangevuld met de verklaringen van Hugén en werknemer ter zitting, zijn naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende om dit te kunnen vaststellen. Voor de beantwoording van voornoemde vraag is daarom nadere bewijslevering nodig, waarvoor een deelgeschilprocedure zich in beginsel niet leent. Voor een uitzondering op dit beginsel wordt in dit geval geen aanleiding gezien. De vordering wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 25-03-2025

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2025:2404

Zaaknummer: 11068904

Rechters: E.W. de Groot

Advocaten: S.B.W. du Plessis en G. Oudshoorn

Wetsartikelen: 1019w Rv en 7:658 BW