

RECHTSPRAAK

Het struikelen over een obstakel van 3 cm of hoger (namelijk een geen dienst meer doende schuifdeurrail) is niet te beschouwen als de verwezenlijking van een alledaags gevaar in een loods waarvoor niet behoefte te worden gewaarschuwd.

Feiten

Werkneemster was vanaf oktober 2020 werkzaam bij EMA. EMA heeft een remise met loods waar het publiek historische trams kan bekijken en een rit kan maken in een museumtram. Na een rit op die tram is werkneemster terug de loods ingelopen, waar zij met haar linkervoet is blijven haken achter een verhoogde schuifdeurrail die zich vlak na de ingang bevond. Werkneemster is toen ten val gekomen. Als gevolg van de val heeft werkneemster een hoge incomplete dwarslaesie opgelopen. EMA heeft dit arbeidsongeval gemeld bij de Inspectie SZW, die op basis van foto's heeft geoordeeld dat er sprake was van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Op 15 januari 2021 heeft werkneemster EMA aansprakelijk gesteld voor de door haar door het ongeval geleden en nog te lijden schade. (De verzekeraar van) EMA heeft aansprakelijkheid afgewezen. Werkneemster vordert een verklaring voor recht dat EMA aansprakelijk is voor de door haar geleden en nog te lijden schade.

Oordeel

Naar het oordeel van de kantonrechter is niet komen vast te staan dat EMA aan haar zorgplicht voor een veilige werkomgeving heeft voldaan. De schuifdeurrail deed ten tijde van het ongeval geen dienst meer omdat de schuifdeur in 2020 was verwijderd en vervangen door roldeuren. De schuifdeurrails was ten tijde van het ongeval al verwijderd op spoor 1 en is na het ongeval ook op spoor 2 verwijderd. Nu de betreffende schuifdeurrail geen dienst meer deed, had werkneemster er niet op bedacht hoeven te zijn dat er ter plaatse een schuifdeurrail van minimaal 3 cm hoog boven de grond uitstak. Het struikelen over een obstakel van 3 cm of hoger is ook niet te beschouwen als de verwezenlijking van een alledaags gevaar in een loods waarvoor niet behoefte te worden gewaarschuwd. De werkgever dient ervoor te zorgen dat de vloer zo veel mogelijk vrij is van oneffenheden. Daaraan heeft hij, met een schuifdeurrail van 3 cm hoog, niet voldaan. EMA had daar wel voor kunnen zorgen. De schuifdeur was immers in 2020 al vervangen door roldeuren en de rails had sindsdien geen functie meer. Daarbij komt dat een deel van rails al was verwijderd. Niet is gebleken dat EMA het restant van de rails niet eerder had kunnen verwijderen. EMA had bovendien maatregelen kunnen nemen om een veiligere situatie te creëren. Zij had bijvoorbeeld bij de ingang een waarschuwbord kunnen plaatsen. Dat heeft zij nagelaten. Dat niet eerder iemand gestruikeld is, maakt dat niet

anders.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 18-02-2025

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2025:1134

Zaaknummer: 11214320 CV EXPL 24-8843

Rechters: C. Kraak

Advocaten: S. Rensen en A.J. Schoonen

Wetsartikelen: 7:658 BW