

RECHTSPRAAK

***Werknemer is tijdens een bezorging een ongeval overkomen.
Werkgever is aansprakelijk voor de schade als gevolg daarvan.
Werkgever heeft geen verzekering en heeft werknemer zonder
instructies aan het werk gezet.***

Feiten

Werknemer is op 1 december 2020 bij werkgever in dienst getreden als bezorger. Op 13 januari 2021 is hem tijdens een bezorging een ongeval overkomen, waarbij hij tegen een rood paaltje is gereden dat tussen de strepen op het wegdek tussen het fietspad en de rijbaan stond. Werknemer is ten val gekomen en heeft letsel opgelopen. Werknemer heeft werkgever aansprakelijk gesteld voor de schade als gevolg van het ongeval. Ondanks herinneringen heeft werkgever niet inhoudelijk op de aansprakelijkstelling gereageerd. Werknemer heeft werkgever vervolgens gedagvaard. Werkgever is niet verschenen, waarna verstek is verleend en een verstekvonnis is gewezen. Werkgever is in verzet gekomen tegen het verstekvonnis.

Oordeel

In deze zaak staat de vraag centraal of werkgever aansprakelijk is voor de door werknemer geleden en nog te lijden schade als gevolg van het eenzijdig verkeersongeval dat werknemer op 13 januari 2021 in de uitoefening van zijn werkzaamheden is overkomen.

Artikel 7:611 BW

Werkgever heeft erkend geen verzekering te hebben afgesloten. De aansprakelijkheid op grond van artikel 7:611 BW voor de schade die werknemer als gevolg daarvan lijdt en/of zal lijden (het mislopen van een verzekeringsuitkering) staat daarmee in ieder geval vast. Het verweer dat de verzekering de schade niet zou hebben gedekt vanwege de toxoplasmose van werknemer behoeft hier geen bespreking. De vraag in hoeverre een verzekering de schade wel of niet zou hebben gedekt, kan in het kader van de schadestaatprocedure nader aan de orde komen.

Artikel 7:658 BW

Vaststaat dat werknemer op 13 januari 2021 een ongeval is overkomen in de uitoefening van zijn werkzaamheden en dat hij (in ieder geval enige) schade heeft geleden. Dat betekent dat werkgever in beginsel aansprakelijk is. Van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van werknemer is niet gebleken. Werkgever heeft ook niet aangetoond dat hij voldoende

maatregelen heeft getroffen en aanwijzingen heeft verstrekt om te voorkomen dat werknemer schade zou lijden. Vast staat dat werkgever werknemer niet heeft geïnstrueerd op het gebied van verkeersveiligheid, het zich houden aan de verkeersregels, hoe om te gaan met de tijdsdruk waarmee een bestelling bij de klant afgeleverd dient te zijn en het nemen van voldoende rust. Werknemer is zonder instructies aan het werk gezet. Werkgever heeft niet voldaan aan zijn zorgplicht en is aansprakelijk voor de schade van werknemer. De vordering tot verwijzing naar de schadestaat is eveneens toewijsbaar.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 11-12-2024

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2024:9352

Zaaknummer: 11126108 \ CV EXPL 24-2739

Rechters: A.P.A. Bisscheroux

Advocaten: R.H.J.G. Borger en K.M. Ruiter

Wetsartikelen: 7:611 BW en 7:658 BW