

RECHTSPRAAK

Rechtbank verklaart zich onbevoegd en verwijst zaak naar kantonrechter. Arbeidsovereenkomst vormt (mede) juridische context voor vorderingen werkgever op werknemer. Artikel 93 onder c Rv.*Feiten*

Het onderhavige geschil speelt tussen Techmedic Development International B.V. c.s. (hierna: TDMI c.s.) als werkgever enerzijds en werknemer c.s. anderzijds. Werknemer c.s. verzoeken in dit incident dat de rechtbank zich onbevoegd zal verklaren om van de vorderingen van TDMI c.s. kennis te nemen, nu de vorderingen deels gebaseerd zijn op de tussen TDMI c.s. en werknemer gesloten arbeidsovereenkomst.

Oordeel

De rechtbank stelt vast dat TDMI c.s. in de dagvaarding zelf uitdrukkelijk spreken van “De loonvordering”, “De loonkwestie”, “De onrechtmatige concurrentie (...)”, “de arbeidsrechtelijke aansprakelijkheid”, “de boete wegens schending van de arbeidsrechtelijke verboden” en “t.a.v. de schending van de arbeidsrechtelijke verboden”. Verder blijkt uit de dagvaarding duidelijk dat de arbeidsovereenkomst (mede) de juridische context vormt voor de vorderingen van TDMI c.s. op werknemer. De vorderingen zijn immers voor een groot deel gebaseerd op de stelling van TDMI c.s. dat werknemer zijn verplichtingen onder de arbeidsovereenkomst heeft geschonden. Het verwijt dat TDMI c.s. onder meer aan werknemer maken, is dat hij in zijn hoedanigheid van directeur eigenmachtig zijn eigen salaris heeft verhoogd en dat hij heeft geconcurrereerd met zijn werkgever. TDMI c.s. hebben onder randnummers 128 e.v. en onder randnummers 284 e.v. van de dagvaarding het juridisch kader uitgewerkt. Daar gaat het uitgebreid over de arbeidsovereenkomst. Beslissend is dat de arbeidsovereenkomst het onderwerp vormt van het rechtsgeding. De conclusie is dus dat het hier gaat om vorderingen *betreffende* de arbeidsovereenkomst zoals bedoeld in artikel 93 onder c Rv. De overige vorderingen in conventie, die gaan over “de mondkapjeskwestie” (in welk verband in het petitum overigens ook wordt verwezen naar de arbeidsovereenkomst), en de vorderingen in voorwaardelijke reconventie hangen daarmee samen, omdat ze allemaal de gebeurtenissen betreffen in de periode waarin werknemer (mede) op grond van de arbeidsovereenkomst werkzaamheden voor TDMI c.s. heeft verricht. De zaak moet dus zowel in conventie als in voorwaardelijke reconventie door de kantonrechter worden behandeld. De rechtbank verwijst de zaak daarheen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 06-11-2024

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2024:13686

Zaaknummer: C/15/353826 / HA ZA 24-347

Rechters: A.C. Haverkate

Advocaten: G.C. Vergouwen en Y. Moszkowicz

Wetsartikelen: 93 Rv