

RECHTSPRAAK

Werkgeefster verzoekt ontbinding arbeidsovereenkomst wegens verstoorde arbeidsrelatie. Opstelling werkgeefster bij gesteld disfunctioneren van werknemer is ernstig verwijtbaar.*Feiten*

Werknemer is sinds 1 februari 2020 in dienst bij Project44 B.V. (hierna: Project44). Hij is werkzaam in de functie van Senior Director Strategic Accounts. In deze functie is werknemer onder meer verantwoordelijk voor het beheren van een portefeuille aan strategische accounts, het ontwikkelen van verkoopplannen en -prognoses per account en het bouwen aan nieuwe relaties met klanten. Project44 B.V. is een internationale onderneming met een hoofdvestiging in de Verenigde Staten en vestigingen in meer dan twintig landen waaronder Nederland. Project44 vindt dat werknemer vanaf het laatste kwartaal 2022 steeds slechter is gaan functioneren. Ondanks vele gesprekken, een aanbod tot een verbetertraject en een andere functie is het functioneren niet verbeterd. Werknemer is van mening dat er niets mankeert aan zijn functioneren. Sinds oktober 2023 is er volgens hem een duidelijke koerswijziging aan de gang binnen Project44. Er zijn managers vervangen en er is een nieuwe strategie ingezet. In maart 2024 kreeg hij plotseling te horen dat hij niet goed zou functioneren. Volgens werknemer is Project44 sindsdien bezig geweest hem uit de organisatie te werken. Project44 verzoekt de arbeidsovereenkomst te ontbinden met toekenning van een transitievergoeding. Primair omdat sprake is van disfunctioneren (d-grond), subsidiair omdat sprake is van een verstoorde arbeidsverhouding (g-grond) en meer subsidiair een combinatie van omstandigheden (i-grond).

*Oordeel**Ontbinding en transitievergoeding*

Werknemer verzet zich niet tegen een ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Hij is het met Project44 eens dat de arbeidsrelatie zo erg is verstoord dat samenwerking niet langer mogelijk is. Volgens beide partijen is er een redelijke grond aanwezig als bedoeld in artikel 7:669 lid 3 sub g BW. Verder blijkt niet van een opzegverbod. De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden met ingang van 1 februari 2025. Project44 moet een transitievergoeding ten bedrage van € 22.286 bruto aan werknemer betalen te vermeerderen met de wettelijke rente.

Ernstig verwijtbaar handelen en billijke vergoeding

Werknemer verzoekt een billijke vergoeding omdat de verstoorde arbeidsrelatie aan Project44 te wijten is. Hij vindt dat Project44 heeft aangestuurd op een einde van de

arbeidsovereenkomst door de relatie met hem opzettelijk te frustreren. De kantonrechter oordeelt dat het op basis van de aangevoerde feiten en omstandigheden te ver gaat om vast te stellen dat Project44 werknemer doelbewust 'eruit heeft willen werken'. De houding en opstelling van Project44 heeft er echter wel voor gezorgd dat de arbeidsrelatie ernstig en duurzaam verstoord is geraakt en is aanleiding voor een billijke vergoeding. Ten eerste heeft Project44 onvoldoende onderbouwd dat er al sinds het laatste kwartaal 2022 sprake is van disfunctioneren en dat werknemer daarop is gewezen. Uit de beoordelingsverslagen blijkt dit in elk geval niet. Vervolgens is in een periode van drie maanden de positie van werknemer binnen Project44 drastisch veranderd en staat hij bij wijze van spreken al met een voet buiten de deur. Deze aanpak van Project44 strookt niet met wat van een goed werkgever verwacht mag worden, ook niet als de prestaties van werknemer op enig moment inderdaad achterbleven. Daar komt bij dat er onvoldoende reden was voor een schorsing. Een schorsing is een ingrijpende maatregel die alleen vanwege zwaarwegende omstandigheden wordt opgelegd. De kantonrechter komt tot de slotsom dat de opstelling en aanpak van Project44 rondom het gestelde disfunctioneren ernstig verwijtbaar is en dat werknemer een billijke vergoeding van € 114.130 bruto wordt toegekend. De billijke vergoeding is ook bedoeld als genoegdoening voor werknemer voor het ernstig verwijtbaar handelen van Project44 en is een middel om Project44 te wijzen op de noodzaak om haar handelwijze aan te passen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 18-12-2024

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2024:12986

Zaaknummer: 11284259 VZ VERZ 24-7807

Rechters: I.K. Rapmund

Advocaten: C.M.I. Huijts, G.L. Wife en R.W.E. Horstman

Wetsartikelen: 6:119 BW; 7:686a BW; 7:669 BW; 7:671b BW; 7:671c BW; 7:673 BW; 241 Rv; 288 Rv