

RECHTSPRAAK

Nabetaling loon en pensioenafdracht door werkgeefster toegewezen op grond van cao. Werknemer veroordeeld tot gefixeerde schadevergoeding en vergoeding schade bedrijfsauto.

Feiten

Werknemer is op 18 januari 2022 in dienst getreden bij werkgeefster, volgens werkgeefster op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd van zeven maanden in het kader van een BBL-opleiding. Werkgeefster heeft gesteld dat werknemer aanvankelijk volgens de starttabel bouwplaatsmedewerker (cao Bouw en Infra) is ingeschaald, waarna per januari 2023 een garantieloon is gaan gelden. Werknemer heeft de geldigheid van de arbeidsovereenkomst betwist, met als argument dat deze niet is geparafeerd, niet volledig is ingevuld en afwijkingen bevat. Hij heeft daarbij gesteld terecht te zijn uitgegaan van functiegroep B (Stratenmaker II) bij zijn loonberekeningen.

In de tussenbeschikking van 14 februari 2024 heeft de kantonrechter werkgeefster opgedragen om specificaties in te dienen met betrekking tot de nabetalingen van loon en pensioenafdrachten. Daarnaast kreeg werknemer de gelegenheid om te bewijzen dat werkgeefster hem opdracht heeft gegeven de bedrijfswagen te verplaatsen.

Oordeel

In de tussenbeschikking van 14 februari 2024 heeft de kantonrechter vastgesteld dat werknemer de functie stratenmaker/grondwerker heeft vervuld, behorend tot functiegroep A met een garantieloon volgens tabel 4.3 van de cao. De kantonrechter heeft dit oordeel gehandhaafd, omdat werkgeefster onvoldoende heeft onderbouwd dat een andere arbeidsovereenkomst van kracht is geweest of dat functiegroep B toepasselijk is geweest.

Nabetaling loon en pensioenpremies

Werknemer heeft overzichten ingediend van betalingen en het verschil met het verschuldigde garantieloon. Hoewel niet alle details volledig zijn geweest, hebben de ingediende stukken het juiste verschil bevestigd, dat is toegewezen. Voor pensioenpremies heeft werkgeefster verzuimd de gevraagde specificaties aan te leveren, waardoor deze vordering van werknemer wordt toegewezen, inclusief een gematigde dwangsom.

Schade bedrijfsauto

Werknemer stelt dat hij in opdracht van werkgeefster een bedrijfsauto heeft verplaatst toen de

schade is ontstaan, maar heeft dit niet kunnen bewijzen. De kantonrechter acht aannemelijk dat werknemer zonder toestemming de wagen heeft gebruikt. De door werkgeefster gestelde schade van €750 is onderbouwd met een factuur en wordt toegewezen.

Onverschuldigd betaalde zorgpremies

Werkgeefster stelt € 2.291 aan onverschuldigd betaalde zorgpremies te hebben voldaan, maar heeft dit niet kunnen onderbouwen. De vordering wordt afgewezen.

Proceskosten

Beide partijen worden deels in het ongelijk gesteld, waardoor de proceskosten worden gecompenseerd en ieder de eigen kosten draagt.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 23-10-2024

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2024:7320

Zaaknummer: 10812252

Rechters: E.W. de Groot

Advocaten: E. van Es en M.F.M. Groot Kormelink

Wetsartikelen: 7:625 BW