

RECHTSPRAAK

Boksleraar heeft er geen belang bij om nog te mogen werken tot het einde van zijn dienstverband. Werkgever hoeft geen reden te hebben om een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd niet te verlengen. Een intentieverklaring is geen garantie op het verlengen van de arbeidsovereenkomst.

Feiten

Werknemer heeft een arbeidsovereenkomst met BCo10 voor bepaalde tijd van een jaar met einddatum 1 december 2024. BCo10 heeft werknemer op 19 augustus bericht dat de arbeidsovereenkomst niet zal worden verlengd en dat hij per die datum niet meer in de gelegenheid wordt gesteld zijn werkzaamheden uit te voeren, omdat partijen naar het oordeel van BCo10 niet bij elkaar passen. Werknemer vordert dat hij zijn werkzaamheden weer kan uitvoeren, rectificatie/verbod van mededelingen, schadevergoeding in verband met emotionele schade en doorbetaling van salaris. Ook vordert hij dat BCo10 wordt gedwongen om mee te werken aan conflictbemiddeling.

*Oordeel**De arbeidsovereenkomst eindigt per 1 december 2024*

BCo10 heeft werknemer op 19 augustus 2024 per e-mail bevestigd hetgeen die dag mondeling zou zijn besproken, namelijk dat zij de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd niet voortzet. Deze aanzegging is ruim op tijd gedaan, namelijk meer dan een maand voor de einddatum van de overeenkomst. Anders dan werknemer op de zitting suggereert, hoefde BCo10 hem geen verbetertraject aan te bieden omdat er sprake is van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd die na een jaar van rechtswege eindigt. Dat BCo10 eerder een intentieverklaring heeft afgegeven waarin een langere samenwerking wordt beoogd, maakt dat niet anders. Een intentieverklaring is namelijk geen garantie op het verlengen van de arbeidsovereenkomst. Bovendien heeft BCo10 deze intentieverklaring afgegeven op specifiek verzoek van werknemer in verband met zijn aanvraag voor een hypotheek.

BCo10 hoeft werknemer niet meer te laten werken/geen conflictbemiddeling

Werknemer is vanaf 19 augustus 2024 vrijgesteld van zijn werkzaamheden met behoud van loon. BCo10 heeft aan de leden gecommuniceerd dat de samenwerking met werknemer is beëindigd. Na de datum van deze uitspraak resteren nog maar enkele weken voordat de arbeidsovereenkomst eindigt. Tegen deze achtergrond ziet de kantonrechter onvoldoende

belang van werknemer bij zijn vordering om nog te werk gesteld te worden.

De kantonrechter veroordeelt BCo10 niet om het loon door te betalen

Werknemer verklaart dat BCo10 zijn loon tot nu toe volledig en op tijd doorbetaalt, zoals BCo10 ook had toegezegd. BCo10 heeft tijdens de zitting bevestigd dat zij het loon van werknemer tot 1 december zal blijven betalen.

BCo10 hoeft geen rectificatie te plaatsen/geen verbod tot uitlaten over vertrek

Tijdens de zitting heeft werknemer verduidelijkt dat hij een rectificatie wil van het bericht waarmee BCo10 de leden heeft geïnformeerd over zijn vertrek, omdat dit zou suggereren dat hij zelf wil vertrekken. Naar het oordeel van de kantonrechter is de toon van het voorgestelde bericht neutraal en klopt de inhoud met de feiten; de samenwerking is beëindigd. Waarom of door wie laat het bericht in het midden. De vordering tot rectificatie wordt daarom afgewezen.

De gevorderde schadevergoeding wordt afgewezen

Mede gelet op het voorlopige karakter daarvan leent deze kortgedingprocedure zich niet voor de beoordeling van een vordering tot schadevergoeding. Werknemer ontvangt bovendien maandelijks zijn salaris, zodat het spoedeisend belang bij een voorschot op schade (hetgeen overigens niet zo is gevorderd) ook niet zonder meer duidelijk is. Afgezien daarvan heeft werknemer de schade die hij stelt te hebben geleden onvoldoende onderbouwd.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 11-11-2024

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2024:11453

Zaaknummer: 11318654 VV EXPL 24-461

Rechters: W.P.M. Jurgens

Advocaten: E.W. Heespelink

Wetsartikelen: 7:628 BW