

RECHTSPRAAK

Chauffeur Groot Vervoer terecht op staande voet ontslagen vanwege het wegnemen van vijf mobiele telefoons en een harde schijf uit een door hem te vervoeren pakket. Ernstig verwijtbaar handelen; werknemer komt geen transitievergoeding toe.

Feiten

Werknemer is in dienst van werkgeefster als chauffeur Groot Vervoer. Werknemer heeft in de nacht van 18 op 19 juli 2023 een vracht met pakketten vervoerd van distributiecentrum A naar distributiecentrum B. De pakketten waren intact toen hij vertrok, maar toen de pakketten op de band bij distributiecentrum B werden gelegd, bleken enkele pakketten te zijn opengebroken en de inhoud daarvan was verdwenen. Het ging om vijf mobiele telefoons en een harde schijf, met een totale waarde van € 2.572,99. Op 25 juli 2023 is werknemer op non-actief gesteld. Op 27 juli 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen partijen. Later die dag is werknemer telefonisch op staande voet ontslagen vanwege – kort gezegd – het wegnemen van goederen, welk ontslag per brief van 28 juli 2023 aan werknemer is bevestigd. De kantonrechter heeft het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig geacht, vanwege het ontbreken van een dringende reden, en aan werknemer de transitievergoeding, een vergoeding wegens onregelmatige opzegging en een billijke vergoeding (€ 9.630,25 bruto) toegewezen. Werkgeefster heeft hoger beroep ingesteld.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. Het hof is met werkgeefster van oordeel dat het niet anders kan dan dat werknemer de dozen heeft geopend en de inhoud ervan heeft weggenomen. Gelet op het gehele werkproces dat met allerlei beveiligingsmaatregelen is omgeven, is niet verklaarbaar hoe het kan dat de dozen die werknemer heeft vervoerd intact zijn ingeladen, maar geopend en zonder inhoud op de distributiebandoen zijn aangetroffen. Vaststaat dat werknemer zelf de verzegeling van de dozen heeft verbroken. Dat kan hij hebben gedaan toen hij stopte bij een benzinepomp, waar werknemer naar eigen zeggen sigaretten wilde kopen – de benzinepomp was overigens gesloten, zodat het naar het oordeel van het hof niet logisch is dat de vrachtwagen daar door werknemer geheel tot stilstand is gebracht – of in het distributiecentrum. Het hof overweegt dat zowel het inladen als het uitladen op camerabeelden wordt vastgelegd. Daarop is ook te zien dat werknemer tijdens het laden van de rolcontainers stopt en om onduidelijke redenen vier minuten lang in de trailer blijft, zonder het licht aan te doen in de trailer. Wat hij daar deed, is niet op camera vastgelegd. Het hof overweegt dat nergens op de beelden te zien is dat werknemer met zijn handen in de

pakketten heeft gezeten, maar het hele proces van het in- en uitladen in de distributiecentra wordt vanuit allerlei hoeken met camera's opgenomen; het enige wat niet is opgenomen, is wat er in de vrachtwagen en onderweg is gebeurd, terwijl daarvoor maar één persoon verantwoordelijk was en dat was werknemer. Al met al is het hof van oordeel dat sprake is van een dringende reden voor ontslag op staande voet. Het ontslag is rechtsgeldig gegeven. Werkgeefster heeft het woord diefstal of verduistering niet willen gebruiken, maar daar komt het wel op neer. Dit levert ernstig verwijtbaar handelen op, zodat werknemer geen transitievergoeding toekomt. Het hof vernietigt de bestreden beschikking en wijst de verzoeken van werknemer alsnog af.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 12-09-2024

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2024:2884

Zaaknummer: 200.338.898_01

Rechters: M. van Ham, R.R.M. de Moor en R.J. Voorink

Advocaten: B. Filippo en A. Tel

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW