

RECHTSPRAAK

Werknemer vordert in kort geding schorsing van relatiebeding om als freelancer te kunnen gaan werken voor concurrent. Vordering toegewezen omdat partijen niet kwalificeren als (zaken)relatie.*Feiten*

Werknemer is per 1 maart 2023 in dienst getreden bij SC Tiger als consultant, tegen salaris van € 3.000 exclusief bonussen. In de arbeidsovereenkomst is een relatiebeding opgenomen. Op overtreding van het relatiebeding is een boete gesteld. Op basis van een opdrachtovereenkomst is werknemer doorgeleend aan Riviq. In de opdrachtovereenkomst is een verbod opgenomen tot het gedurende de looptijd van de overeenkomst en een periode van 1 jaar na het einde daarvan (in)direct een zakelijke relatie aan te gaan dan wel het (doen) verrichten van werkzaamheden of diensten met en voor derden, behoudens voorafgaande toestemming van de opdrachtgever. In augustus 2023 heeft werknemer aan SC Tiger meegedeeld dat hij vanaf november 2023 als freelancer voor Eurocommercial wil gaan werken. SC Tiger heeft werknemer daarop laten weten dat hij de arbeidsovereenkomst kan opzeggen en vanaf 1 november 2023 als freelancer kan werken, maar dat het hem niet is toegestaan om voor Eurocommercial te werken. Bij brief van 1 februari 2024 heeft (de gemachtigde van) werknemer zich op het standpunt gesteld, voor zover van belang, dat het relatiebeding niet van toepassing is op Eurocommercial en heeft hij SC Tiger verzocht te bevestigen dat zij hem niet aan het relatiebeding zal houden voor wat betreft Eurocommercial. SC Tiger heeft via haar gemachtigde laten weten dat zij werknemer onverkort zal houden aan het relatiebeding. Werknemer verzoekt primair schorsing van het relatiebeding met onmiddellijke ingang, en subsidiair, voor het geval het relatiebeding slechts deels wordt geschorst, te bepalen dat SC Tiger aan werknemer een vergoeding verschuldigd is voor de periode dat het relatiebeding eraan in de weg staat dat werknemer als freelancer werkzaamheden verricht voor Eurocommercial.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Partijen zijn het eens dat het relatiebeding rechtsgeldig is overeengekomen. Wel verschillen ze van mening over de uitleg van het beding en in het bijzonder wie of wat onder het begrip 'relatie' moet worden verstaan. Bij de uitleg van het relatiebeding moet worden aangeknoopt bij de meest voor de hand liggende taalkundige betekenis daarvan en hoe partijen die redelijkerwijs hebben mogen opvatten. Een relatie is volgens Van Dale 'een betrekking waarin zaken of personen tot elkaar staan'. Bij de uitleg kan mede van belang zijn tot welke maatschappelijke kring(en) partijen behoren en welke rechtskennis van zodanige partijen kan worden verwacht. Werknemer heeft een

arbeidsovereenkomst met SC Tiger. Op grond van een tussen SC Tiger en Riviq gesloten overeenkomst is werknemer op papier gedetacheerd bij Riviq. In de praktijk werkt werknemer op grond van een tussen Riviq en Eurocommercial gesloten overeenkomst bij Eurocommercial. Tussen Eurocommercial en SC Tiger bestaat geen contractuele relatie. In de overeenkomst tussen SC Tiger en Riviq staat dat het SC Tiger gedurende de looptijd van die overeenkomst en een jaar na het einde daarvan verboden is om met Eurocommercial een zakelijke relatie aan te gaan of voor Eurocommercial werkzaamheden te verrichten. Daar komt bij dat SC Tiger ter zitting heeft verklaard dat zij geen contact heeft gehad en ook niet mag hebben met Eurocommercial over deze kwestie, vanwege voormeld beding in de overeenkomst met Riviq. Daarom kan niet worden gezegd dat SC Tiger en Eurocommercial een betrekking vormen waarin zij tot elkaar staan en/of een (zaken)relatie zijn. SC Tiger heeft de bedoeling en strekking van de term 'relatie' in het relatiebeding niet met werknemer besproken. Onder deze omstandigheden mocht SC Tiger er niet op vertrouwen dat werknemer redelijkerwijs had moeten begrijpen dat SC Tiger de term relatie zo ruim opvatte dat het daarbij ook gaat om relaties (in dit geval Eurocommercial) van relaties (in dit geval Riviq). Dit maakt dat het aannemelijk is dat de bodemrechter zal oordelen dat Eurocommercial geen relatie is van SC Tiger en de primaire vordering van werknemer zal toewijzen. De primaire vordering van werknemer zal worden toegewezen, in die zin dat het relatiebeding gedeeltelijk zal worden geschorst, voor zover het betreft de beoogde freelancewerkzaamheden van werknemer bij Eurocommercial.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 02-07-2024

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2024:4886

Zaaknummer: 11054906 \ KK EXPL 24-267

Rechters: E.J. van der Molen

Advocaten: L.Q. Jolink, P.K.T. Koppenaal en E.H.J. van de Velde

Wetsartikelen: 7:653 BW