

RECHTSPRAAK

Ontbinding op de e-grond. Werkneemster heeft in ernstige mate in strijd met haar re-integratieverplichtingen gehandeld. Het ontbreken van een deskundigenverklaring kan zonder medewerking van werkneemster niet van werkgever worden gevergd.*Feiten*

Werkneemster is op 30 oktober 2017 in dienst getreden bij werkgever als productiemedewerkster. Op 5 juli 2023 heeft werkneemster zich ziek gemeld. Op 9 oktober 2023 heeft werkneemster de bedrijfsarts verzocht de afspraak van de volgende dag te verzetten vanwege familieomstandigheden. Werkgever heeft om de reden gevraagd, maar de afspraak laten staan. Werkneemster is vervolgens niet verschenen. Op 13 oktober 2023 heeft werkneemster een schriftelijke waarschuwing ontvangen vanwege het niet verschijnen. Ook op 19 oktober 2023 is werkneemster niet verschenen bij de bedrijfsarts. Werkgever heeft aangegeven dat als werkneemster bij de volgende afspraak op 24 oktober 2023 niet zou verschijnen, het salaris zou worden opgeschort. Werkneemster gaf aan dat zij volgens haar eigen behandelaar pas medio november voldoende uitgerust zou zijn voor het gesprek. Omdat werkneemster niet verscheen op 24 oktober 2023, heeft werkgever de loonbetaling opgeschort. Op 28 november en 19 december 2023 is werkneemster wederom niet verschenen. Op 19 december 2023 heeft de gemachtigde van werkneemster werkgever laten weten dat werkneemster zich al op 27 november 2023 beter had gemeld. Daarnaast gaf zij aan dat gezien het verloop van de communicatie tussen partijen ontbinding de enige optie was. Werkgever werd verzocht een ontbindingsprocedure te starten. Werkgever heeft op 21 december 2023 aangegeven dat er geen sprake was van een duidelijke en ondubbelzinnige herstelmelding. Op 15 januari 2023 heeft werkgever een deskundigenoordeel aangevraagd. Het UWV heeft medegedeeld dat de re-integratie niet beoordeeld kon worden, omdat de arbeidsdeskundige werkneemster niet heeft kunnen spreken. Werkgever verzoekt de arbeidsovereenkomst te ontbinden op de e- of g-grond, omdat werkneemster zonder deugdelijke grond haar re-integratieverplichtingen niet is nagekomen. Werkneemster is niet verschenen.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werkneemster heeft geen verweerschrift ingediend. Voor de zekerheid is zij daarom per deurwaardersexploot opgeroepen voor de zitting, wat niet lukte omdat werkneemster inmiddels geen vaste woon- of verblijfplaats meer heeft. Daarom is zij opgeroepen per aangetekende e-mail. Omdat de gemachtigde van werkneemster de e-mail heeft opgehaald, gaat de kantonrechter ervan uit dat de oproep voor de zitting werkneemster

heeft bereikt. Een ontbindingsverzoek vanwege verwijtbaar handelen door het zonder deugdelijke grond niet nakomen van re-integratieverplichtingen dient te worden afgewezen als een deskundigenoordeel ontbreekt. Dit is in de onderhavige zaak anders omdat het deskundigenoordeel in redelijkheid niet van de werkgever kon worden geveerd, omdat werkneemster geen medewerking heeft verleend. Werkneemster is bij meerdere afspraken met de bedrijfsarts en met werkgever niet verschenen en heeft niets van zich laten horen. De toegepaste loonstop heeft ook geen effect gehad. Werkneemster heeft in ernstige mate in strijd gehandeld met de verplichtingen die op haar rusten. Er is sprake van ernstig verwijtbaar handelen. De arbeidsovereenkomst wordt op de e-grond ontbonden. Werkneemster wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 27-06-2024

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2024:7376

Zaaknummer: 11078497 \ AO VERZ 24-10

Rechters: S.W.S. Kiliç

Advocaten: J.L. Weel

Wetsartikelen: 7:660a BW, 7:669 lid 1 en lid 3 BW en 7:671b lid 5 aanhef en onderdeel b BW