

RECHTSPRAAK

De Raad voor de Kinderbescherming heeft bij de inschaling van gedragskundigen correct gehandeld en functiedifferentiatie gebaseerd op taken, niet op een beroepskwalificatie. De kantonrechter acht bereikbaarheidsdiensten buiten kantooruren redelijk en de cao-vergoedingsregeling voldoende.

Feiten

Eisers zijn allen in dienst bij de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) als gedragskundige met een postmasterregistratie, waarbij de Cao Rijk van toepassing is op hun arbeidsovereenkomst. Vanwege wijzigingen in functiegroepen en salarisschalen in verband met onder andere de invoering van de Jeugdwet zijn eisers per 1 juli 2022 geplaatst in de functie senior gedragskundige schaal 12. Op 26 september 2022 is hun aangeboden om hen met terugwerkende kracht tot 1 maart 2020 uit te betalen in schaal 12, maar eisers hebben dit geweigerd en verzocht om betaling van het salaris met terugwerkende kracht tot 2015, inclusief de wettelijke verhoging vanaf 2020. De RvdK heeft ondanks de weigering een compensatiebedrag uitbetaald. Eisers vorderen een verklaring voor recht dat hun sinds de invoering van de Jeugdwet per 1 januari 2015 een gedifferentieerde beloning toekomt ten opzichte van gedragsdeskundigen zonder een postmasteropleiding, en vragen de kantonrechter om de RvdK te veroordelen tot compensatie van het te weinig betaalde loon vanaf 1 januari 2015. Eisers vorderen daarnaast een verklaring dat het B&B-rooster een wijziging van de arbeidsovereenkomst is en geen overwerk, en een verbod op dit rooster zonder wettelijke naleving; subsidiair een billijke vergoeding voor bereikbaarheid en beschikbaarheid, en meer subsidiair een redelijke vergoeding voor het belastende karakter van de werkzaamheden. De RvdK verzoekt om de eisers niet-ontvankelijk te verklaren in hun vorderingen.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt dat de RvdK niet de norm van goed werkgeverschap heeft geschonden. De invoering van de Jeugdwet met bijbehorende verschillende takenpakketten voor verschillende soorten gedragsdeskundigen heeft niet automatisch recht op een hogere salarisschaal gegeven. Salarissen zijn gekoppeld aan functies, niet aan kwalificaties. Het tussenbesluit van 3 juni 2018 biedt eisers geen recht op een hogere loonschaal, omdat het takenpakket en niet de registratie doorslaggevend was voor de functiedifferentiatie. Omdat bepaalde taken sinds de invoering van de Jeugdwet zijn voorbehouden aan PM-GD'ers, zijn eisers geplaatst in de functie van senior gedragsdeskundige, waarbij de registratie niet de

reden achter de plaatsing was. De RvdK was niet verplicht om reeds vanaf 1 januari 2015 of 4 juni 2018 een salaris volgens schaal 12 te betalen. De RvdK heeft zorgvuldig gehandeld bij de plaatsing van de eisers in schaal 12 en de berekening van het compensatiebedrag. De kantonrechter vindt dat de taken, waaronder het afgeven van instemmingsverklaringen buiten kantoortijd via B&B-diensten, al in de functiebeschrijving van de senior GD'er stonden en bij de plaatsing duidelijk hadden moeten zijn voor eisers. Aangezien eisers betrokken waren bij het opstellen van deze functiebeschrijving, wisten zij dat deze taken tot hun pakket behoorden. De kantonrechter ziet geen reden om de RvdK te verbieden een rooster voor B&B-diensten in te voeren, omdat dit noodzakelijk is voor spoedgevallen en geen onevenredige belasting voor eisers vormt. De frequentie van deze diensten is beperkt en eisers krijgen hiervoor een vergoeding volgens de cao, die voldoende is. Eisers worden in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 25-07-2024

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2024:11733

Zaaknummer: 10878464 RL EXPL 24-607

Rechters: E.A.W. Schippers

Advocaten: A.W.M. Roozeboom en A.M. Koene

Wetsartikelen: 7:611 BW