

RECHTSPRAAK

Werkgeefster mocht werknemer die kampt met verslaving niet op staande voet ontslaan, maar had hem moeten ziekmelden. Bij het vaststellen van de hoogte van de billijke vergoeding houdt de kantonrechter rekening met de tijd die werknemer naar verwachting nodig heeft om te herstellen en om nieuw werk te vinden.

Feiten

Werknemer is op 12 maart 2021 als leerling ETW'er en op 22 april 2021 als grondwerker in dienst getreden bij TreeUnit Boomverzorging B.V. (hierna: TreeUnit). Partijen hebben een studiekostenovereenkomst gesloten voor de ETW-opleiding. Laatstelijk werkte hij als voorman. In 2023 ging het vanwege het beëindigen van zijn relatie met zijn vriendin en gezondheidsproblemen van zijn moeder minder goed met werknemer. Voorts kampte werknemer met een verslaving. Tijdens een functioneringsgesprek op 5 september 2023 hebben partijen afgesproken dat werknemer op maandagen niet werkt vanwege zijn bezoeken aan de psychiater. In datzelfde gesprek is werknemer medegedeeld dat er meldingen waren binnengekomen van buurtbewoners. Vervolgens vernam werknemer op 7 september 2023 dat er een klacht was ingekomen over een collega. Werknemer heeft naar eigen zeggen geprobeerd de situatie te de-escaleren. Vervolgens liet de toezichthouder van de gemeente Almere aan TreeUnit weten dat hij een discussie met werknemer zou hebben gehad over zijn werkwijze, waarop TreeUnit werknemer op 8 september 2023 op staande voet heeft ontslagen. In de ontslagbrief wordt het ongewenste gedrag van werknemer, waaronder de akkefietjes met buurtbewoners, te veel schade en de omgang hiermee van werknemer, als reden(en) gegeven voor het ontslag. Hierbij wordt verwezen naar het functioneringsgesprek op 5 september 2023 en het voorval op 7 september 2023. Ook heeft TreeUnit in deze brief aangekondigd dat werknemer zijn studieschuld moet terugbetalen. Werknemer heeft zich op 8 september 2023 ziekgemeld. In het kader van de Ziektewetbeoordeling heeft het UWV geoordeeld dat geen sprake is van een benadelingshandeling, omdat TreeUnit onvoldoende rekening heeft gehouden met werknemers aandoening en bijkomende beperkingen. Werknemer meent dat hij ten onrechte op staande voet is ontslagen en verzoekt in onderhavige procedure onder andere om de toekenning van een billijke vergoeding ad € 50.000, de gefixeerde schadevergoeding en de transitievergoeding. Ook verzoekt werknemer om TreeUnit te veroordelen de ingehouden studiekosten terug te betalen.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Uit vaststaande feiten volgt dat werknemer op 8

september 2023 ziek was. Het is aannemelijk dat er een verband is tussen zijn ziekte en het gedrag dat hij in de loop van 2023 is gaan tonen. Vast staat dat TreeUnit met de ziekte van werknemer geen rekening heeft gehouden bij het nemen van haar ontslagbesluit, terwijl zij dat wel had moeten doen. Dat werknemer zich niet had ziekgemeld voor het ontslag doet niet ter zake, omdat ziekte ook zonder ziekmelding bestaat. Het functioneringsgesprek op 5 september 2023, waarin partijen hebben gesproken over de behandeling van de psychiater, had voor TreeUnit aanleiding moeten zijn om een bedrijfsarts in te schakelen. Op basis van het oordeel van het UWV is aannemelijk dat de bedrijfsarts werknemer dan arbeidsongeschikt had verklaard. TreeUnit had dit dan vervolgens kunnen betrekken in haar ontslagbesluit waarbij de uitkomst had moeten zijn dat zij werknemer niet op staande voet kon ontslaan, maar hem ziek moest melden. Het gegeven ontslag op staande voet is dus niet rechtsgeldig. Werknemer kan aanspraak maken op een billijke vergoeding. De kantonrechter stelt de hoogte van de billijke vergoeding vast op een bedrag van € 8.633,46 bruto en houdt daarbij rekening met de tijd die werknemer naar verwachting nodig heeft om te herstellen en om nieuw werk te vinden en met het gegeven dat werknemer maximaal 104 weken een Ziektewetuitkering ontvangt. Ook maakt werknemer aanspraak op de wettelijke transitievergoeding en de gefixeerde schadevergoeding. Ten aanzien van het verrekenen van de studiekosten oordeelt de kantonrechter dat TreeUnit hier niet toe gerechtigd was, omdat aan de verrekening van de studiekosten artikel 7:611a BW in de weg staat. Werknemer had het ETW-certificaat namelijk nodig om voor de gemeente Almere te werken. Bovendien zou – ook als artikel 7:611a BW niet aan de verrekening in de weg zou staan – niet aan de voorwaarden voor verrekening uit de studiekostenovereenkomst zijn voldaan. TreeUnit dient de ingehouden studiekosten terug te betalen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 14-02-2024

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2024:7403

Zaaknummer: 10786739

Rechters: M. Nijenhuis

Advocaten: L. Kloot, R.D. Ouwerling, S. Dokter-Wondergem en E.F. de Beer

Wetsartikelen: 7:611a BW, 7:677 BW, 7:678 BW, 7:681 BW, 7:629 BW en 7:672 BW