

RECHTSPRAAK

Venture heeft niet aannemelijk gemaakt goede gronden te hebben voor het op non-actiefstellen van werknemer. De vorderingen tot wedertewerkstelling en rectificatie worden toegewezen.

Feiten

Werknemer is op 11 april 2022 in dienst getreden bij Venture Group B.V. (hierna: Venture) als Chief Operating Officer. Op 1 maart 2024 is werknemer door een medewerker van een organisatieadviesbureau dat Venture bijstond uitgenodigd voor een gesprek. Daar is onverwacht een vaststellingsovereenkomst aangeboden aan werknemer. Werknemer heeft, nadat hij een e-mail over de vaststellingsovereenkomst had ontvangen, via zijn gemachtigde gereageerd dat hij zich volstrekt overvallen voelde en in ieder geval niet mee zou gaan in de gehaaste aanpak. Vervolgens heeft Venture naar de hele organisatie een e-mail gestuurd met de mededeling dat werknemer op non-actief was gesteld en dat inmiddels een interim-vervanger was gevonden. Werknemer is het niet eens met de op non-actiefstelling en vordert dat Venture wordt veroordeeld om hem binnen twee dagen na betekening van het vonnis toe te laten tot zijn werkzaamheden. Daarnaast vordert werknemer dat Venture binnen 24 uur na vonniswijziging tot interne- en externe rectificatie dient over te gaan. Werknemer voert daarbij aan dat Venture zich strijdig met goed werkgeverschap gedraagt. Venture concludeert tot niet-ontvankelijkheid, dan wel tot afwijzing van de vorderingen van werknemer.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De kantonrechter overweegt dat Venture tegenover de gemotiveerde betwisting door werknemer, niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij werknemer op goede gronden op non-actief heeft gesteld. De standpunten van partijen over het al dan niet disfunctioneren van werknemer staan haaks op elkaar. Er is nader feitenonderzoek vereist, waar het kort geding zich niet voor leent. Een op non-actiefstelling behoort een tijdelijke maatregel te zijn, waarna wordt gekeken hoe partijen met elkaar verder moeten gaan. Venture heeft tijdens de zitting toegelicht geen vertrouwen te hebben in een vruchtbare samenwerking met werknemer. Venture heeft eerder een ontbindingsprocedure aangekondigd, maar ten tijde van de zitting was nog niets ingediend. Enerzijds heeft Venture aangegeven spoed te hebben, maar zij heeft vervolgstappen om tot een ontbinding te komen nagelaten. In de tussentijd kan werknemer zijn gebruikelijke werkzaamheden niet uitvoeren, terwijl dat wel een wezenlijk belang van elke werknemer is. Venture heeft het initiatief tot vervolgstappen in het kader van de op non-actiefstelling in wezen bij werknemer gelaten, waar het initiatief meer op de weg van Venture lag. De houdbaarheid van een op non-actiefstelling in een bodemprocedure is allerm minst zeker. De kantonrechter neemt eveneens

mee dat op de non-actiefstelling werknemer veel reputatieschade heeft aangebracht, en oordeelt dat de op non-actiefstelling dient te worden opgeheven. De door werknemer gevorderde wedertewerkstelling wordt toegewezen. De gevorderde veroordeling tot rectificatie wordt ook toegewezen. De handelswijze van Venture, te weten de plotselinge op non-actiefstelling, direct gevolgd door het zonder overleg op de hoogte stellen van collega's en externe partijen van het aankomende vertrek van werknemer, tast de positie van werknemer aan en staat een ongestoorde hervatting van zijn werkzaamheden in de weg. Venture wordt in de proceskosten veroordeeld.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 08-05-2024

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2024:2469

Zaaknummer: 11009959 \ CV EXPL 24-1193

Rechters: A.M. Koene

Advocaten: H.M. Wiechers en S.A.M. van Steekelenburg

Wetsartikelen: 7:611 BW