

RECHTSPRAAK

Terminalmedewerker die heeft gefaciliteerd dat zonder opdracht daartoe vijf pallets met voorraad van werkgever zijn uitgeleverd, is terecht op staande voet ontslagen.

Feiten

Werknemer is op 17 september 2001 bij (de rechtsvoorganger van) Lineage NL 3 TRS B.V. (hierna: Lineage) in dienst getreden. Lineage houdt zich bezig met laad-, los- en opslagactiviteiten voor onder meer visproducten. Werknemer is werkzaam als terminalmedewerker. In die functie hield hij zich kort gezegd bezig met laad- en loswerkzaamheden, voornamelijk per vorkheftruck. Naar aanleiding van door Lineage geconstateerde onverklaarbare voorraadverschillen, is bij Lineage de verdenking ontstaan dat haar medewerkers hier iets mee te maken hadden. Hierom is zij de camerabeelden intensiever gaan bekijken. Op beelden van 4 december 2023 is te zien dat – samengevat – werknemer in de vroege ochtend drie pallets uit ‘zijn’ loods naar de loods van zijn collega heeft gebracht en dat de collega die pallets, samen met nog twee andere pallets, in een witte vrachtwagen zonder bestickering heeft geladen. Lineage heeft in het ordersysteem geen bestelling of order(bon) voor de vijf pallets gevonden. Op 5 december 2023 heeft een gesprek met werknemer – en ook afzonderlijk met zijn collega – plaatsgevonden. Hij is na afloop van het gesprek op non-actief gesteld. Op 6 december 2023 heeft Lineage werknemer op staande voet ontslagen vanwege – kort samengevat – het zich schuldig maken aan (het medeplegen van) diefstal/verduistering. Werknemer verzoekt toekenning van een gefixeerde schadevergoeding, de transitievergoeding en een billijke vergoeding.

Oordeel

De kantonrechter is allereerst van oordeel dat het ontslag onverwijld is gegeven en de dringende reden(en) ook onverwijld is/zijn medegedeeld. Ook de dringende reden is komen vast te staan. Gelet op de feiten en omstandigheden oordeelt de kantonrechter dat het voldoende aannemelijk is geworden dat werknemer heeft gefaciliteerd dat zonder bestelling en/of bon voorraad van Lineage is uitgeleverd en dat door de omstandigheden waaronder deze voorraad is uitgeleverd en de wisselende en tegenstrijdige verklaringen die hierover zijn afgelegd, werknemer terecht de verdenking van medeplegen/medeplichtigheid aan diefstal/verduistering in dienstbetrekking of het faciliteren daarvan op zich heeft geladen. Daardoor heeft werknemer de verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst grovelijk veronachtzaamd en is hij het vertrouwen van Lineage onwaardig geworden. Als niet door werknemer betwist staat vast dat hij in de vroege ochtend van 4 december 2023 drie pallets van loods 1 naar loods 2 heeft gebracht en dat zijn collega die pallets, samen met twee andere

pallets, in de vrachtwagen heeft geladen. Vaststaat dat in deze procedure geen voorraadbon of order voor deze pallets is overgelegd. Werknemer heeft ook wisselend over de beweerdelijke opdracht verklaard. Lineage heeft voorts voldoende aangetoond dat de levering van de pallets niet volgens het gebruikelijke proces is verlopen. De kantonrechter vindt het bovendien niet begrijpelijk dat werknemer – als hij zich daadwerkelijk van geen kwaad bewust was – de pallets, die een aanzienlijke waarde vertegenwoordigen, zonder aan iemand nadere vragen te stellen, heeft verplaatst naar een loods waar op dat tijdstip nog niet werd gewerkt en waartoe ook geen aanleiding was. De transactie heeft plaatsgevonden in alle vroegte terwijl nog geen andere werknemers van Lineage aanwezig waren, waardoor werknemer, zijn collega en de chauffeur van de vrachtwagen ongestoord hun gang konden gaan. Tot slot roept de wijze waarop de chauffeur de onderneming van Lineage heeft benaderd (niet via het dockstation) en verlaten – op een drafje en met gedoofde lichten – en zijn verklaring minst genomen vraagtekens op. Het ontslag op staande voet is rechtsgeldig gegeven. Werknemer heeft geen recht op een billijke vergoeding en een gefixeerde schadevergoeding. Hij heeft evenmin recht op de transitievergoeding, nu zijn handelen als ernstig verwijtbaar moet worden aangemerkt.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 24-04-2024

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2024:4081

Zaaknummer: 10920355 \ AO VERZ 24-16

Rechters: W. Aardenburg

Advocaten: S.W.J. Koenen en J.L. van Schouten

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW