

RECHTSPRAAK

Werkingssfeer cao-beroepsgoederenvervoer, vervoer van afval en inzamelcontainers over de weg. FNV vordert naleving van de cao tijdens de algemeen verbindend verklaarde periodes. Verklaring voor recht en schadevergoeding toegewezen

Feiten

MSN verzamelt zakelijk- en kantoorafval, geeft daarover advies en levert aan zakelijke afnemers facilitaire diensten op het gebied van afvalbeheer. In het kader daarvan verhuurt en plaatst MSN inzamelcontainers en leegt deze (ter plaatse) of voert deze containers af naar de overslaglocatie of een afvalverwerkingsbedrijf. MSN heeft ongeveer 170 werknemers in dienst, van wie 55 chauffeurs en 20 medewerkers die zich bezighouden met logistieke werkzaamheden. Het wagenpark van MSN bestaat uit ongeveer 50 voertuigen die worden ingezet voor het vervoeren van afval. FNV is partij bij de cao Beroepsgoederenvervoer over de weg en de verhuur van mobiele kranen. FNV vordert te verklaren voor recht dat de activiteiten van MSN vallen onder de werkingssfeer van de cao en MSN te veroordelen tot naleving met terugwerkende kracht van de algemeen verbindend verklaarde cao over de periodes als genoemd in de dagvaarding, en veroordeling van MSN om aan te tonen dat zij de cao over de AVV-periode correct heeft nageleefd. Ten slotte vordert FNV MSN te veroordelen om aan haar op grond van artikel 3 Wet AVV een schadevergoeding te betalen van € 25.000.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt.

Werkingssfeer cao

Of MSN onder de werkingssfeerbepaling valt, moet worden beantwoord aan de hand van de zogenoemde cao-norm, op grond waarvan een cao-bepaling naar objectieve maatstaven moet worden uitgelegd, waarbij in beginsel de bewoordingen van de bepaling, gelezen in het licht van de gehele tekst van de cao, van doorslaggevende betekenis zijn. In tegenstelling tot wat MSN stelt, maakt de cao geen onderscheid tussen beroepsgoederenvervoer en eigen vervoer. Volgens het tweede gedeelte van de werkingssfeerbepaling van artikel 2 lid 1 sub a van de cao moet het gaan om “tegen vergoeding geheel of ten dele vervoer verrichten anders dan van personen, over de weg of over andere dan voor het openbaar verkeer openstaande wegen”. MSN verricht (over de weg) vervoer anders dan van personen, aangezien zij containers en afval transporteert. Voorts staat voldoende vast dat zij dat tegen vergoeding doet. De vergoeding is afhankelijk van de locatie van het bedrijf dat een beroep doet op de diensten van

MSN, zodat vaststaat dat vervoer in de prijs is verdisconteerd. Verder heeft FNV voldoende aannemelijk gemaakt dat de tarieven die MSN hanteert ook een vergoeding inhouden voor het afvoeren van het afval. De conclusie is dan ook dat voldoende vaststaat dat de klant die gebruikmaakt van de diensten van MSN (ook) een vergoeding aan MSN betaalt voor het vervoer van het afval. Van doorslaggevend belang bij de bepaling of een werkgever onder de werkingssfeer van de cao valt, is of de werkgever voor zichzelf vervoert of ten behoeve van een derde. Zonder klanten had MSN geen producten om te vervoeren, wat logischerwijs meebrengt dat het vervoer van de producten (in dit geval afval) afkomstig van klanten geen eigen vervoer is. Géén van de uitzonderingen van artikel 2 lid 2 sub a van de cao is van toepassing, zodat MSN als onderneming onder de werkingssfeer van de cao valt en de gevraagde verklaring voor recht toewijsbaar is. Als gevolg daarvan wordt MSN eveneens veroordeeld tot naleving met terugwerkende kracht van de algemeen verbindend verklaarde cao over de periodes als gevorderd van 17 augustus 2017 tot en met 31 december 2019, 1 oktober 2020 tot en met 31 december 2020 en 29 september 2021 tot en met 31 december 2022. Ook wordt MSN veroordeeld om aan te tonen dat de cao in deze periodes correct is nageleefd.

Schadevergoeding FNV

FNV heeft voorts schadevergoeding gevorderd op grond van artikel 3 Wet AVV. Volgens FNV lijdt zij door het niet-naleven van de cao schade, waaronder reputatieschade en verlies aan werfkracht. Daarnaast hebben FNV en VNB vele uren aan de kwestie besteed. MSN heeft hiertegen aangevoerd dat niet is aangetoond dat zij handelt in strijd met de algemeen verbindend verklaarde bepalingen in de cao en dat FNV daartoe juist een vordering heeft ingesteld. Nu de vordering van FNV dat MSN de cao moet naleven toewijsbaar is en MSN niet heeft bestreden dat zij (ook over het verleden) de cao niet (steeds) heeft toegepast – onder meer op het gebied van loon, loon bij ziekte, atv-dagen en extra verlof voor oudere werknemers – is het verweer van MSN ongegrond. Cijfermatig heeft zij de vordering niet betwist. Daarmee is de schadevergoeding, door FNV beperkt tot € 25.000.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 28-03-2024

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2024:2151

Zaaknummer: 10374792 CV EXPL 23-3252

Rechters: A. Sissing

Advocaten: mr. M. Bahrmand en S. van der Vegt

Wetsartikelen: 3 Wet AVV