

RECHTSPRAAK

Deelgeschil: werkgeefster had een effectieve maatregel kunnen treffen tegen het vallen van een hoogte uit een orderpikker. Niet voldaan aan zorgplicht. Werkgeefster aansprakelijk voor schade werknemer als gevolg van arbeidsongeval.

Feiten

Werknemer is op 27 november 2017 bij werkgeefster in dienst getreden. Op 28 november 2022 heeft werknemer tijdens zijn werkzaamheden letsel opgelopen. Hij was bezig met het uitvoeren van werkzaamheden met een hoge orderpicker en is op een hoogte, ergens tussen de 1 à 2 meter, uit de orderpicker gevallen/gestapt. Werknemer is sinds het ongeval arbeidsongeschikt. De teamleider van werknemer heeft een melding van het incident gemaakt. Namens werknemer is werkgeefster op 29 maart 2023 aansprakelijk gesteld voor de letselschade van werknemer door het ongeval. Werkgeefster heeft de aansprakelijkheid afgewezen. Werknemer verzoekt een verklaring voor recht dat werkgeefster aansprakelijk is voor de schade als gevolg van het ongeval.

Oordeel

Vast staat dat werknemer een arbeidsongeval is overkomen. Dat de precieze hoogte van waaraf werknemer is gevallen niet vaststaat, kan in het midden blijven. Werknemer hoeft niet de precieze toedracht van het arbeidsongeval te bewijzen. Verder speelt de vraag of alle klachten van werknemer kunnen worden toegeschreven aan het ongeval bij de beantwoording van de aansprakelijkheidsvraag nog geen rol. Voldoende is dat de mogelijkheid van schade aanwezig is en dat is het geval. Met de notitie van de bedrijfsleider en de inhoud van het huisartsenjournaal heeft werknemer voldoende aangetoond dat hij in de uitoefening van zijn werkzaamheden in elk geval enige schade (pijn) heeft geleden. Werkgeefster is in beginsel dus aansprakelijk. Van opzet of bewuste roekeloosheid zijdens werknemer is geen sprake, althans dit is onvoldoende aangetoond. Bovendien is niet vast komen te staan dat werkgeefster aan haar zorgplicht heeft voldaan. De kantonrechter is van oordeel dat de door werkneemster genomen maatregelen niet afdoende waren. Of er voor of na het ongeval een waarschuwingsbord is aangebracht, kan in het midden blijven. De kantonrechter vindt dit geen afdoende maatregel. Er waren effectievere maatregelen mogelijk, namelijk een veiligheidsfunctie waardoor het deurtje niet open zou kunnen gaan. Daar komt nog bij dat werknemer maar met één oog kan zien en daarom geen diepte zag. Werkgeefster wist dat. Mogelijk is de kans op een ongeval zoals dat heeft plaatsgevonden niet extreem groot, maar de gevolgen van een val/stap vanaf een hoogte kunnen zeer ernstig zijn. De vordering wordt dus

toegewezen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 27-03-2024

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2024:2354

Zaaknummer: 10816482 UE VERZ 23-378

Rechters: D. Wachter

Advocaten: O. Arslan, J. Rosendahl en C.H. van Tok

Wetsartikelen: 7:658 BW