

RECHTSPRAAK

Onterecht gegeven ontslag op staande voet. Werkneemster heeft geen werkzaamheden verricht bij een andere zorginstelling die zij bij werkgeefster niet kon doen vanwege een ongeval.

Feiten

Sint Jacob is een zorginstelling die zorg biedt aan ouderen die hulpbehoevend zijn. Sint Jacob beheert zeven woonzorgcentra en een revalidatiekliniek. Werkneemster is sinds 1 juni 2018 in dienst bij Sint Jacob. Haar functie is helpende zorg & welzijn (hierna: helpende). Op 13 juli 2023 is werkneemster een arbeidsongeval overkomen. Zij is met een vinger gedurende 25 minuten beklemd geraakt in een rolstoel. Werkneemster heeft zich hierna op 17 juli 2023 ziek gemeld en heeft haar werkzaamheden bij Sint Jacob sindsdien niet volledig verricht. Werkneemster is nog steeds in behandeling voor haar klachten en een eindsituatie is nog niet bekend. Op 11 oktober 2023 heeft werkneemster een gesprek met haar leidinggevende gehad. Er is toen aan werkneemster gevraagd of zij ergens anders werkzaamheden verrichtte. Werkneemster is op 20 oktober 2023 met vakantie gegaan. Na haar vakantie is werkneemster op 8 november 2023 teruggekeerd naar haar werk en kort na binnenkomst heeft werkneemster met haar leidinggevende een gesprek gehad. Tijdens dat gesprek is werkneemster op staande voet ontslagen. Het ontslag is per brief van 9 november 2023 bevestigd. In de ontslagbrief staat dat Sint Jacob werkneemster verwijt dat zij elders, bij een andere gelijksoortige zorginstelling, te weten Zorgbalans, de werkzaamheden als helpende verricht die zij bij Sint Jacob zegt niet te kunnen doen vanwege medische redenen. Ook wordt werkneemster verweten dat zij niet eerlijk is geweest in het gesprek op 11 oktober 2023. Toen haar naar haar nevenwerkzaamheden werd gevraagd loog zij daarover volgens Sint Jacob. Werkneemster verzoekt de kantonrechter het ontslag op staande voet te vernietigen en wedertewerkstelling.

Oordeel

Naar het oordeel van de kantonrechter is het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig gegeven. Werkneemster heeft gemotiveerd betwist dat zij heeft gezegd dat zij de werkzaamheden van helpende niet meer kon uitvoeren. Zij heeft verklaard dat ze na het ongeval slechts heeft aangegeven dat zij moeite had met de zware zorgtaken behorende bij de functie van helpende vanwege de pijn aan haar vinger, maar nog wel de andere (zorg)taken die bij de functie van helpende horen kon uitvoeren. Dat vervolgens in onderling overleg met haar leidinggevende (en zonder advies van de bedrijfsarts) een afspraak is gemaakt over een gewijzigd uren- en takenpakket als huiskamermedewerkster kan werkneemster niet worden tegengeworpen. Van een werkneemster kan niet verwacht worden dat zij zelf een oordeel velt over de mate van arbeidsongeschiktheid en de belastbaarheid. Bovendien heeft werkneemster

gemotiveerd aangegeven wel degelijk nog zorgtaken behorende bij de functie van helpende bij Sint Jacob te hebben verricht. Volgens werkneemster is zij in totaal maar drie dagen werkzaam geweest als huiskamermedewerkster. Zij werd vanwege een personeelstekort en omdat zij vaak de meest ervaren medewerkster aanwezig was toch vaak ingezet op zorgtaken, dan wel vroegen collega's haar te assisteren bij (ook zware) zorgtaken. Dit heeft zij vervolgens ook gedaan. Werkneemster heeft daarnaast gemotiveerd betwist dat zij bij Zorgbalans dezelfde werkzaamheden als helpende verrichtte. Bij Zorgbalans zorgde werkneemster niet voor 'passieve patiënten', zodat het werk alleen om die reden al minder zwaar en minder belastend voor haar vinger was, aldus werkneemster. Sint Jacob heeft er nog op gewezen dat de functienaam- en omschrijving van helpende bij Zorgbalans en Sint Jacob dezelfde zijn. De kantonrechter meent echter dat het gaat om de feitelijk verrichte werkzaamheden en die kunnen voor een helpende bij verschillende zorginstellingen en afdelingen anders zijn afhankelijk van de werkwijze en de zorgvraag van de bewoners. De kantonrechter komt tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat werkneemster werkzaamheden bij Zorgbalans verrichtte, die zij niet bij Sint Jacob verrichtte, dan wel naar eigen zeggen niet kon verrichten. Het ontslag op staande voet wordt vernietigd en werkneemster moet weer worden toegelaten tot het werk.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 13-02-2024

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2024:1388

Zaaknummer: 10843209 \ AO VERZ 23-159

Rechters: M. Woerdman

Advocaten: I.D.C.J. van Driel en S. Vrij

Wetsartikelen: