

RECHTSPRAAK

Gemeenteambtenaar handelt ernstig verwijtbaar door via haar personeelsaccount gegevens te raadplegen over (familie van) kentekenhouders van Rotterdamse havenmedewerkers, welke gegevens later zijn opgedoken in een strafrechtelijk onderzoek naar drugscriminaliteit.*Feiten*

Werkneemster is sinds 1 januari 2019 in dienst bij de Gemeente Den Haag (hierna: de Gemeente) in de functie van medewerkster vergunningen. Op 24 juli 2023 heeft het Landelijk Parket (de officier van justitie) een e-mail aan de Gemeente gestuurd, waarin onder meer is opgenomen dat werkneemster wordt verdacht van ambtelijke corruptie en computervredebreuk, gepleegd begin 2021. Het OM verdenkt haar van het leveren van persoonsgegevens aan derden, die haar uit hoofde van haar functie bekend waren (door het raadplegen van gegevens in de database van de Basisregistratie Personen (BRP) en/of Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW)), over (familie van) kentekenhouders van medewerkers in de haven van Rotterdam. De officier van justitie kondigt in de brief aan werkneemster voor deze feiten te zullen vervolgen. Bij brief van 26 juli 2023 is werkneemster door de Gemeente geschorst. De Gemeente verzoekt de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden, primair op grond van (ernstig) verwijtbaar handelen van werkneemster.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt.

Verwijtbaar handelen (e-grond)

De kantonrechter gaat er met de Gemeente van uit dat werkneemster de gegevens niet functioneel heeft geraadpleegd. Vast staat dat er via het account van werkneemster gegevens zijn geraadpleegd over (familie van) kentekenhouders van medewerkers in de haven van Rotterdam. Ook staat vast dat deze gegevens zijn opgedoken in een strafrechtelijk onderzoek. Werkneemster is in dat kader aangehouden en verhoord en zal hiervoor worden vervolgd. Het had op de weg van werkneemster gelegen een verklaring te geven voor het feit dat deze gegevens via haar account zijn geraadpleegd. Dat heeft zij niet (voldoende) gedaan. Het enkele feit dat de Gemeente niet eerder dan na een opmerking daarover van de kantonrechter op de mondelinge behandeling heeft gecontroleerd of er voor de door werkneemster geraadpleegde gegevens vergunningsaanvragen zijn gedaan, maakt het voorgaande niet anders. De Gemeente stelt dat dit niet het geval is, hetgeen werkneemster heeft betwist. Zelfs als de kantonrechter

dit buiten beschouwing laat, kan hij op grond van de wel vaststaande feiten niet anders concluderen dan dat werkneemster de gegevens niet functioneel heeft geraadpleegd met als doel deze gegevens door te spelen aan derden. Het is vervolgens aan werkneemster om een geloofwaardig alternatief te stellen en te onderbouwen. Dat heeft zij op geen enkele wijze gedaan. Dat over (de uitkomst van) het strafproces nog niet meer bekend is, betekent niet dat in deze civielrechtelijke procedure niet bewezen kan worden geacht dat werkneemster zich schuldig heeft gemaakt aan de verweten gedragingen. Tot slot weegt mee dat werkneemster de Gemeente niet (direct) heeft geïnformeerd over haar aanhouding, hetgeen wel van haar had mogen worden verwacht, temeer nu de strafbare gedragingen verband hielden met haar werk en zij vast zat op werkdagen waarop zij dus niet kon werken. Een en ander kwalificeert als verwijtbaar handelen. Ontbinding van de arbeidsovereenkomst volgt.

Ernstig verwijtbaar handelen werkneemster

De kantonrechter is van oordeel dat de gedragingen tevens ernstig verwijtbaar zijn. Het is algemeen bekend dat drugscriminaliteit een groot maatschappelijk probleem is. Iedere vorm van betrokkenheid daarbij is ontoelaatbaar. Helemaal onacceptabel is het wanneer, zoals in dit geval, die betrokkenheid plaatsvindt tijdens de werkzaamheden en met gebruikmaking van de bevoegdheden die door de werkgever zijn toevertrouwd. Dat weegt nog zwaarder nu werkneemster ambtenaar is en aan ambtenaren uit hoofde van hun (voorbeeld)functie meer eisen mogen worden gesteld op het gebied van integriteit. Werkneemster komt dan ook geen transitievergoeding toe en de arbeidsovereenkomst wordt per direct ontbonden.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 08-04-2024

Zaaknummer: 10854069