

RECHTSPRAAK

Werknemer bestrijdt in kort geding op non-actiefstelling wegens disfunctioneren. Onvoldoende grond voor een op non-actiefstelling. Vordering toelating tot werkzaamheden toegewezen.*Feiten*

Werknemer is op 1 april 2022 voor onbepaalde tijd in dienst getreden bij Bugs Business te Utrecht (hierna: Bugs). Tijdens een gesprek heeft werknemer te horen gekregen dat hij zou disfunctioneren en werd hij vrijgesteld van werkzaamheden. Aanvankelijk hebben partijen onderhandeld over een beëindiging van het dienstverband met wederzijds goedvinden. Toen dit niet lukte, kreeg werknemer te horen dat er een verbetertraject moest komen dat hij zelf vorm zou moeten geven. Dit is niet van de grond gekomen. Vervolgens is werknemer op 11 september 2023 op non-actief gesteld. Werknemer stelt dat Bugs hem ten onrechte - en in strijd met artikel 7:611 BW - op non-actief heeft gesteld. Volgens werknemer heeft Bugs niet, althans onvoldoende, onderbouwd waarom er sprake is van een zwaarwegende grond om hem op non-actief te stellen.

Oordeel

Bugs heeft - naar de kantonrechter begrijpt - aangevoerd dat zij werknemer op non-actief heeft gesteld omdat er geen werk voor werknemer is, klanten niet met werknemer willen werken, Bugs onrust op de werk wil voorkomen en er een procedure bij het UWV aanhangig is. Werknemer heeft gemotiveerd betwist dat er geen werk voor hem is; dit blijkt nergens uit. Integendeel, uit wat tijdens de mondelinge behandeling door partijen is verklaard leidt de kantonrechter af dat er voor werknemer juist wel werk is. Binnen Bugs is op dit moment geen (key) accountmanager werkzaam. In oktober 2023 is via internet een vacature geplaatst voor de functie van accountmanager. Bugs heeft daarover verklaard dat de vacature inmiddels is verwijderd en binnen Bugs een vacaturestop geldt, maar heeft niet toegelicht hoe die werkzaamheden dan worden opgevuld. Dat klanten niet met werknemer willen samenwerken wordt betwist en is door Bugs op geen enkele wijze concreet gemaakt. Bugs heeft ook niet toegelicht om welke klanten dit zou gaan. De enkele omstandigheid dat er onrust zou kunnen ontstaan wanneer werknemer na maandenlange afwezigheid plotseling terugkeert op de werkvloer is eveneens onvoldoende rechtvaardiging voor een op non-actiefstelling. Het is aan Bugs om de terugkeer van werknemer ook nadat hij lange tijd afwezig is geweest, in goede banen te leiden. Ook het feit dat bij het UWV (op bedrijfseconomische gronden) een ontslagaanvraag is ingediend, is onvoldoende grond voor een op non-actiefstelling. Bugs mag met een op non-actiefstelling niet vooruitlopen op de uitkomst van een UWV-procedure. Werknemer is dan ook onterecht op non-actief gesteld. Bugs heeft niet als goed werkgever

gehandeld en dient werknemer terug te laten keren op de werkvloer.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 06-12-2023

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2023:12986

Zaaknummer: 10733179 VV EXPL 23-496

Rechters: S.H. Poiesz

Advocaten: R. Stekelenburg en K.M.C. Stalenhoef

Wetsartikelen: 7:611 BW en 7:628 BW