

RECHTSPRAAK

Werkgeefster niet aansprakelijk voor schade als gevolg van burn-out en depressie. Niet is komen vast te staan dat werkneemster werkzaamheden heeft moeten verrichten onder schadelijke werkomstandigheden.

Feiten

Werkneemster is op 15 september 2017 in dienst getreden van Samsung Electronics Air Conditioner Europe B.V. (hierna: Samsung) in de functie van 'head of product management'. Samsung heeft een gedragscode gericht op een veilige werkomgeving alsook een klachtenprocedure. In 2018 is werkneemster meermaals aangesproken op haar aanvallende communicatiestijl en is zij met klem verzocht daarin verandering te brengen. Tot 1 februari 2019 rapporteerde werkneemster aan A, de ceo, maar daarna moest zij in verband met de functiewijziging van A aan B, de VP, rapporteren. Hoewel de rapportagelijniwijziging meermaals tussen B en werkneemster is besproken, heeft zij even zo vaak bezwaar daartegen gemaakt. Vervolgens heeft werkneemster een klacht tegen B ingediend. Volgens werkneemster heeft B haar geïntimideerd en pestgedrag vertoond. Nadat HR de verschillende procedures met werkneemster heeft besproken, is het formele klachttraject in gang gezet. Werkneemster is gehoord en heeft zes incidenten met B gemeld. Begin 2019 heeft A werkneemster bericht dat, omdat de incidenten bestaan uit zakelijke meningsverschillen, de rapportagelijniwijziging die week aan de organisatie gecommuniceerd zou worden. Werkneemster heeft zich daarna ziekgemeld. Vervolgens is werkneemster meermaals verzocht haar *approvals* door (te laten) sturen. Volgens werkneemster is hier wederom sprake van grensoverschrijdend gedrag. Tussen partijen heeft nog even discussie bestaan over door welke arts werkneemster moest worden gezien, maar Samsung heeft uiteindelijk erkend dat het de Belgische arbodienst moest zijn. Werkneemster vordert onder meer (i) een verklaring voor recht dat Samsung aansprakelijk is voor de door haar geleden schade en (ii) veroordeling tot betaling van die schade en een voorschot daarop. De kantonrechter heeft de vorderingen van werkneemster afgewezen en geoordeeld dat de schadelijke werkomstandigheden niet zijn komen vast te staan, evenmin als het causaal verband tussen de psychische klachten en de werkomstandigheden. Samsung heeft aan haar zorgplicht voldaan.

Oordeel

Het hof oordeelt als volgt. Omdat werkneemster geen grieven heeft gericht tegen het oordeel van de kantonrechter dat de zes incidenten niet kunnen worden beschouwd als grensoverschrijdend gedrag van B in objectieve zin, geldt dit oordeel ook als uitgangspunt in

hoger beroep. De klachten van werknemster over de wijze waarop Samsung met haar klacht is omgegaan, stranden op het bovenstaande. Voor zover werknemster heeft betoogd dat de omgang met de klacht op zichzelf een schadelijke werkomstandigheid is, volgt het hof dat betoog niet. De verwijten die werknemster Samsung maakt ten aanzien van het onderzoek (onzorgvuldig, vooringenomen, onvoldoende toelichting, aandringen op informeel onderzoek) zijn evenmin gebleken. Het staat Samsung verder vrij de rapportagelijnen te wijzigen. Daarnaast heeft Samsung beleid dat aan de wet voldoet en is dat beleid gevolgd. Zonder toelichting valt niet in te zien waarom de rol van vertrouwenspersoon naar zijn aard niet verenigbaar is met de rol van HR-medewerker. Dat Samsung werknemster (bewust) heeft tegengewerkt tijdens haar ziekte door haar status als grensarbeidster niet serieus te nemen volgt niet uit het verloop van de feiten. De handelwijze van Samsung is ook in deze geen schadelijke werkomstandigheid. Hetzelfde geldt voor de manier waarop de re-integratie is verlopen. Niet is dus komen vast te staan dat werknemster werkzaamheden heeft moeten verrichten onder schadelijke werkomstandigheden. Bij gebreke van schadelijke werkomstandigheden heeft Samsung haar zorgplicht ook niet geschonden jegens werknemster. De vorderingen worden afgewezen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 19-12-2023

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2023:3457

Zaaknummer: 8953391 \ CV EXPL 21-9

Rechters: P.J. van Eekeren, R.M. de Winter en M.C. Bosch

Advocaten: B.J. Bongaards en L.F. Dröge

Wetsartikelen: 7:658 BW en 7:611 BW