

RECHTSPRAAK

Werknemer verzoekt verklaring voor recht dat werkgever aansprakelijk is voor schade als gevolg van arbeidsongeval. Verzoek leent zich niet voor behandeling in deelgeschilprocedure, nu partijen diep van mening verschillen en uitgebreide bewijslevering nodig is.

Feiten

Werknemer is per 1 mei 2019 voor bepaalde tijd in dienst getreden van Laserclean B.V. De functie van werknemer bestond specifiek uit klantbezoeken door heel Europa voor het reinigen van walsen van (kleuren)drukpersmachines met behulp van lasertechniek. In de uitoefening van zijn werkzaamheden voor een klant in Duitsland, 3V GmbH, heeft werknemer op 19 juni 2019 letsel opgelopen aan zijn rechterhand. Werknemer heeft op 1 november 2021 Laserclean aansprakelijk gesteld. Laserclean heeft de aansprakelijkheid afgewezen. Werknemer heeft ook 3V GmbH aansprakelijk gesteld. Daarover is een procedure gevoerd in Duitsland welke is geëindigd in een vonnis waarbij de vordering tegen 3V GmbH is afgewezen. Werknemer verzoekt in een deelgeschilprocedure een verklaring voor recht dat Laserclean aansprakelijk is voor de schade als gevolg van het arbeidsongeval en veroordeling van Laserclean tot betaling van een voorschot op de schadevergoeding van € 10.000.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Ter beoordeling staat allereerst of het verzoek van werknemer zich leent voor behandeling in een deelgeschilprocedure. Vaststaat dat het ongeval van werknemer heeft plaatsgevonden tijdens de werkzaamheden voor Laserclean. Dat betekent dat Laserclean in beginsel aansprakelijk is, tenzij zij aantoon dat zij aan haar zorgplicht heeft voldaan. Pas als vaststaat dat niet is voldaan aan deze zorgplicht, kan worden geconcludeerd dat Laserclean aansprakelijk is voor de gevolgen van het ongeval dat werknemer is overkomen. Aangezien een deelgeschil zich niet leent voor uitvoerige bewijslevering, kan het verzoek van werknemer om de aansprakelijkheid van Laserclean vast te stellen alleen worden toegewezen als dit zonder deze uitvoerige bewijslevering kan worden vastgesteld. Dat is naar het oordeel van de kantonrechter niet het geval. Uit de stellingen van partijen volgt immers dat tussen hen bijna elk onderdeel van deze zaak in geschil is. Zo twisten partijen over de toedracht van het ongeval, over de vraag welke werkzaamheden werknemer op het moment van het ongeval precies verrichtte, over de vraag welke instructies Laserclean als werkgever heeft gegeven, welke veiligheidsmaatregelen Laserclean heeft getroffen, welke verplichtingen er op 3V GmbH als inlener rustten en of en zo ja, in hoeverre de situatie op de werkvloer aldaar heeft bijgedragen aan het ongeval, of werknemer al dan niet

(welbewust) in strijd heeft gehandeld met de door Laserclean gegeven instructies, enzovoort. Dit zijn geen vragen die op een eenvoudige manier kunnen worden beantwoord. Daarvoor is uitgebreide bewijslevering nodig waarvoor een deelgeschilprocedure zich – zoals gezegd – niet leent. Afwijzing van het verzoek van werknemer volgt. De kantonrechter begroot de kosten van de procedure op € 2506.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 30-11-2023

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2023:21230

Zaaknummer: 10387782 \ EJ VERZ 23-81370

Rechters: M.E. Groeneveld-Stubbe

Advocaten: J.P.A. van Kleef en P. van Huizen

Wetsartikelen: 7:658 BW, 1019w Rv en 1019z Rv