

RECHTSPRAAK

Verzoek tot vernietiging ontslag op staande voet. Werkneemster is op staande voet ontslagen wegens het meenemen van een fles Bacardi rum uit de hub van Jumbo, zonder toestemming. Ontslag op staande voet houdt stand.

Feiten

Werkneemster was sinds 9 oktober 2018 bij Jumbo Supermarkten B.V. (hierna: Jumbo) in dienst. Met ingang van 15 augustus 2022 was haar functie 'Senior Bezorger HD'. Een hub van Jumbo is een locatie van waaruit producten aan klanten thuis worden geleverd. Geretourneerde producten vanuit thuisbezorgingen komen terug in de hub. Op zaterdag 13 mei 2023 heeft een bezorger een fles Bacardi Rum mee gebracht nadat hij een bezorging bij een klant had gedaan. De fles was aangebroken. Bacardi rum wordt niet verkocht vanuit de desbetreffende supermarkt van Jumbo. Op zondag 14 mei 2023 heeft een senior bezorger, die de fles aantrof, om 06:27 uur in een groepsapp van senior bezorgers, waaronder werkneemster en teamleiders, een foto van de fles gestuurd en daarbij geschreven: "Waarom bewaren we dit?". Werkneemster heeft daarop via een app aan de senior bezorger laten weten dat zij die fles zal meenemen. Nadat de fles was verdwenen heeft Jumbo een onderzoeksbureau ingeschakeld en is werkneemster op 17 mei 2023 gehoord. Werkneemster heeft verklaard de fles te hebben meegenomen en thuis te hebben weggegooid. Aansluitend is werkneemster mondeling ontslag op staande voet aangezegd. Jumbo bevestigt het ontslag op staande voet op 22 mei 2023 schriftelijk en geeft aan (a) aangifte te zullen doen, (b) dat een opname zal plaatsvinden in het waarschuwingsregister van het FAD (stichting Fraude Aanpak Detailhandel) en (c) dat zij de onderzoekskosten ad € 429,55 moet betalen. Werkneemster verzoekt vernietiging van het ontslag op staande voet, toelating tot haar werkzaamheden, terugbetaling van de onderzoekskosten en ongedaanmaking van de registratie in het waarschuwingsregister. Jumbo handhaaft de stelling dat het ontslag op staande voet rechtsgeldig is gegeven. In het geval van vernietiging verzoekt Jumbo ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

Oordeel

Werkneemster heeft primair gekozen voor de vernietiging van de opzegging en heeft geen 'switch' gemaakt. Zij heeft daardoor ervoor gekozen het verzoek tot vernietiging van het ontslag en de daarbij behorende nevenvorderingen te laten beoordelen en niet het subsidiaire verzoek tot toekenning van een billijke vergoeding en de daarbij behorende nevenverzoeken. In de ontslagbrief van 22 mei 2023 is te lezen dat de dringende reden voor het ontslag is dat

werkneemster een product dat eigendom is van Jumbo zou hebben weggenomen, zonder daarvoor te betalen en zonder daar toestemming voor te hebben. Duidelijk is geworden dat de fles Bacardi rum niet tot het bezorgassortiment van de betreffende Jumbo hub behoorde en geen eigendom van Jumbo was. Desondanks vindt de kantonrechter niet dat het feit dat de fles Bacardi rum niet van Jumbo was meebrengt dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is. Werkneemster heeft niet gesteld dat haar verklaringen tijdens het interview op 17 mei 2023 niet correct zijn weergegeven in het gespreksverslag van het interview. Zij heeft ook niet aangegeven dat zij tijdens dat interview in strijd met de waarheid heeft geantwoord. Tijdens dat interview heeft zij gezegd dat ze “uiteraard” bekend is met de Jumbo-bedrijfsreglementen en dat ze op de hoogte was van de te volgen procedure wanneer een product retour komt. Werkneemster heeft dus in strijd met de bij haar bekende regels binnen Jumbo gehandeld door de fles Bacardi mee te nemen. Zij heeft hier naar het oordeel van de kantonrechter geen enkele plausibele of rechtvaardigende reden voor gegeven. De verklaring dat zij de fles meenam vanuit veiligheidsoverweging acht de kantonrechter niet aannemelijk geworden. De kantonrechter begrijpt dat Jumbo dit soort regels hanteert om zich te wapenen tegen ‘stelende’ werknemers, ook omdat zij volgens haar eigen bedrijfsreglement een ruime definitie hanteert voor de begrippen diefstal, fraude en verduistering. De kantonrechter concludeert dat het ontslag op staande voet onverwijld is gegeven en dat het dus rechtsgeldig is gegeven. De nevenvorderingen van werkneemster worden afgewezen, behoudens de vordering tot ongedaanmaking van de registratie in het waarschuwingenregister. Deze wordt toegewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 13-12-2023

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2023:11791

Zaaknummer: 10611826 VZ VERZ 23-7450

Rechters: K.J. Bezuijen

Advocaten: P. Wieringa en J.M. van Haalen

Wetsartikelen: 288 Rv; 7:677 BW; 7:678 BW