

RECHTSPRAAK

Voormalig werknemers hebben postcontractuele bedingen geschonden waardoor boetes zijn verbeurd. Het door hen opgerichte concurrerende bedrijf is aansprakelijk wegens onrechtmatig handelen. Bewijsopdracht voormalig werkgever om de omvang van de schade te bewijzen.

Feiten

Machinefabriek Venus & De Waard B.V. (hierna: Machinefabriek) is een onderneming die zich bezighoudt met reparatie- en onderhoudswerkzaamheden in de maritieme en industriële sector. Na een mislukte overnamepoging door A, de vader van Y, werd de managementovereenkomst opgezegd. X en Y waren respectievelijk projectleider en projectmanager bij Machinefabriek. In de arbeidsovereenkomsten zijn onder meer een concurrentiebeding, een verbod op nevenwerkzaamheden, een geheimhoudingsbeding en een boetebeding opgenomen. In januari 2021 kondigde X aan voor zichzelf te beginnen, waarop Machinefabriek op 5 februari 2021 schriftelijk (onder voorwaarden) instemde met het vervallen van het concurrentiebeding. Op 18 januari 2021 heeft Y zich bij Machinefabriek ziekgemeld. Medio februari 2021 hebben Machinefabriek en Y, met terugwerkende kracht vanaf 19 januari 2021, een vaststellingsovereenkomst gesloten ter beëindiging van de arbeidsovereenkomst per 1 maart 2021. In deze vaststellingsovereenkomst is onder meer opgenomen dat het verbod op nevenwerkzaamheden, het non-concurrentiebeding en het boetebeding komen te vervallen en het geheimhoudingsbeding ongewijzigd van kracht blijft. Daarna richtten X en Y H&S Services B.V. (hierna: H&S) op. Bij brief van 5 maart 2021 heeft Machinefabriek aan X en Y geschreven dat zij ermee bekend was geworden dat zij bestaande klanten van Machinefabriek hebben aangeschreven met het doel die klanten van haar af te troggelen. Zij heeft X en Y gesommeerd hun concurrerende werkzaamheden per direct te staken en zich te onthouden van het leggen/onderhouden van contact met haar klanten. Machinefabriek heeft verder de afspraken met X en Y over het laten vervallen van de postcontractuele bedingen buitengerechtelijk vernietigd wegens dwaling, omdat bewust onjuiste mededelingen zijn gedaan om te bewerkstelligen dat Machinefabriek het concurrentiebeding zou laten vervallen. Op 23 maart 2021 is, nadat daartoe door de voorzieningenrechter verlof was verleend, bewijsbeslag gelegd op alle elektronische gegevensdragers, data en fysieke bescheiden van X en/of H&S. De vraag die voorligt, is of X en Y boetes (of, subsidiair, schadevergoeding) aan Machinefabriek verschuldigd zijn wegens overtreding van het concurrentie-, nevenwerkzaamheden- en geheimhoudingsbeding en of H&S schadeplichtig is jegens Machinefabriek wegens onrechtmatig handelen. Machinefabriek

stelt zich op het standpunt dat zij door het onrechtmatig handelen van H&S schade heeft geleden die zij, op basis van de verklaring van haar accountant, begroot op een bedrag van € 711.236.

Oordeel

Concurrentie-, nevenwerkzaamheden-, geheimhoudings- en boetebeding

De kantonrechter is van oordeel dat X het concurrentie-, nevenwerkzaamheden- en geheimhoudingsbeding heeft overtreden en dat Y het geheimhoudingsbeding heeft overtreden. Verder is geoordeeld dat het boetebeding geldig is. De kantonrechter is van oordeel dat X uit de formulering van de brief van 5 februari 2021 heeft moeten (en kunnen) begrijpen dat Machinefabriek het X slechts toestond om Constaal over te nemen en niet om in plaats daarvan (heimelijk, zonder Machinefabriek daarin te kennen) een ander bedrijf (H&S) op te richten om daarmee exact dezelfde diensten als Machinefabriek aan te bieden aan de klantenkring van Machinefabriek. X heeft eveneens het geheimhoudingsbeding geschonden door diverse documenten door te sturen naar het mailadres van zijn persoonlijke holding. Daarnaast heeft X ook het nevenwerkzaamhedenbeding overtreden, ook al is hier sprake van een verschrijving. Y is niet gebonden aan het concurrentie- en nevenwerkzaamhedenbeding. De kantonrechter is van oordeel dat het beroep van Machinefabriek op dwaling niet kan slagen. Y is wel gebonden aan het geheimhoudingsbeding en heeft dat overtreden. Naar het oordeel van de kantonrechter valt een salarisstroom van een werknemer van Machinefabriek hieronder. De kantonrechter vindt ook aannemelijk dat Y deze informatie heeft gebruikt ten behoeve van H&S. Het boetebeding is geldig.

Onrechtmatig handelen H&S en omvang schade

Naar het oordeel van de kantonrechter had H&S kennis van de wanprestaties en is ook voldaan aan het vereiste van bijzondere omstandigheden. X heeft tijdens zijn dienstverband bij Machinefabriek concurrerende activiteiten voor H&S ontplooid, waarbij vertrouwelijke informatie werd gebruikt. Hierdoor heeft H&S onrechtmatig gehandeld. Het exacte schadebedrag kan nog niet worden vastgesteld en Machinefabriek krijgt de opdracht de omvang van de schade te bewijzen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 28-06-2023

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2023:10841

Zaaknummer: 9458413 \ CV EXPL 21-6472

Rechters: M.Y.H.G. Erkens

Advocaten: A.J.A. Jansen en B.J.H. Kesnich

Wetsartikelen: 7:651 BW, 7:653 BW, 843a Rv en 6:91 BW