

RECHTSPRAAK

Werknemer stelt aan de hand van 23 punten dat zijn werkgever onrechtmatig heeft gehandeld en/of zich niet als goed werkgever heeft gedragen en/of de zorgplicht heeft geschonden. Verklaring voor recht afgewezen.*Feiten*

Werknemer is sinds 1 december 2006 in dienst bij Corex Nederland B.V. (hierna: Corex) als operator en sinds 1 december 2008 als senior operator. Op de arbeidsovereenkomst is de cao voor het kartonnage en flexibele verpakkingsbedrijf (hierna: de cao) van toepassing. Op 12 oktober 2021 heeft werknemer zich ziek gemeld. Op 18 en 19 oktober 2021 heeft ArboNed respectievelijk Human Capital Care werknemer thuis bezocht maar hem niet aldaar aangetroffen. Corex heeft de loondoorbetaling opgeschort wegens het overtreden van de verzuimregels. Deze opschorting wordt op 3 november 2021 ingetrokken. Vervolgens is bij kortgedingvonnis van 30 december 2021 Corex veroordeeld tot betaling van het loon en/of ziekgeld met ingang van 1 januari 2022. De bedrijfsarts stelt in verschillende rapportages vast dat werknemer nog ongeschikt is om zijn werkzaamheden op te starten en dat de beperkingen van zowel fysieke als persoonlijke aard nog dusdanig zijn dat dit niet mogelijk is. Op 10 februari 2022 heeft Corex een plan van aanpak gemaakt. In een rapport van 21 februari 2023 heeft de arbeidsdeskundige geadviseerd op een spoor twee-re-integratietraject te starten. Werknemer vordert een verklaring voor recht dat Corex zich jegens hem onrechtmatig heeft opgesteld en/of zich niet als goed werkgever heeft opgesteld en/of de zorgplicht heeft geschonden en aansprakelijk is voor geleden en nog te lijden materiële en immateriële schade door werknemer nader op te maken bij staat vanwege de in de dagvaarding genoemde 23 punten. Tevens vordert werknemer de onbetaald gebleven overuren, extra verlofdagen en de onbetaald gebleven bedragen op grond van de winstdelingsregeling.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat Corex zich niet onrechtmatig heeft opgesteld tegen werknemer en/of de zorgplicht heeft geschonden en dat niet staande kan worden gehouden dat Corex zich niet als een goed werkgever heeft gedragen. De gevorderde verklaring voor recht wijst de kantonrechter af. De kantonrechter behandelt de door werknemer in de dagvaarding vermelde 23 punten. De stelling dat Corex onrechtmatig heeft gehandeld door zijn winstdeling over de jaren 2018 tot en met 2021 niet uit te betalen, is niet komen vast te staan. Dat Corex onrechtmatig heeft gehandeld omdat zij hem geen extra verlofdag heeft verstrekt vanaf zijn tiende jaar in dienstverband wijst de kantonrechter af omdat werknemer

nooit aanspraak heeft gehad op een extra verlofdag. Volgens werknemer heeft Corex onrechtmatig gehandeld door regelmatig de cao te overtreden en/of de beginselen van medezeggenschap van de ondernemingsraad te schenden. Met Corex is de kantonrechter van oordeel dat werknemer zijn vordering op dit punt niet heeft onderbouwd of gespecificeerd. Werknemer stelt dat Corex onrechtmatig heeft gehandeld omdat zij vanaf 2016 langdurig inbreuk heeft gemaakt op zijn privacy door het plaatsen van camera's in het bedrijf. Werknemer heeft niet geconcretiseerd en onderbouwd hoe hij is benadeeld door de aanwezigheid van bewakingscamera's. Corex heeft in strijd met de Arbowetgeving gehandeld omdat zij in de periode van december 2006 tot en met 2018 geen preventiemedewerker in dienst heeft gehad. Werknemer heeft niet gespecificeerd waarom hij door het gestelde ontbreken van een preventiemedewerker in zijn belangen is geschaad. Dat Corex onrechtmatig heeft gehandeld omdat zij heeft geprobeerd om hem te bewegen een extra kwartier per ochtenddienst te werken zonder daarvoor enige compensatie aan te bieden, wordt door werknemer niet onderbouwd. De stelling dat Corex onrechtmatig heeft gehandeld omdat zij hem op oneigenlijke wijze heeft geconfronteerd met de gevolgen van een reorganisatie door deze voor te stellen als een bedrijfsverhuizing faalt, omdat werknemer ter zitting niet langer heeft betwist dat er sprake is geweest van een bedrijfsverhuizing en er geen arbeidsplaatsen zijn vervallen. Corex heeft op grond van de cao geen verplichting om de vakbonden te informeren over een bedrijfsverhuizing. Werknemer stelt dat Corex haar zorgplicht heeft geschonden door hem onvoldoende te beschermen tegen het oplopen van letsel op het werk door hem jarenlang alleen te laten werken aan de W3-machine, waardoor een beroepsziekte met ernstige gezondheidsklachten is ontstaan. Voor het vermoeden dat de gezondheidsschade die de werknemer heeft opgelopen is veroorzaakt door de omstandigheden waarin deze zijn werkzaamheden heeft verricht, is naar het oordeel van de kantonrechter geen plaats wanneer het verband tussen de gezondheidsschade en de arbeidsomstandigheden te onbepaald is; werknemer heeft dan ook niet aan de op hem rustende stelplicht voldaan. De kantonrechter oordeelt dat Cortex ten aanzien van de punten overwerk, opschorting loondoorbetaling, thuisbezoek, het benaderen van de partner, beïnvloeding van de bedrijfsarts en de informatieverzoeken over rapportage W3-machine niet onrechtmatig heeft gehandeld, dan wel dat werknemer niet aan zijn stelplicht heeft voldaan. De vordering met betrekking tot 88 overuren wordt toegewezen omdat Corex deze niet voldoende gemotiveerd heeft weersproken.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 13-07-2023

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2023:6847

Zaaknummer: 9593637 / CV EXPL 21-4649 (SJ)

Rechters: M.C. van Rijn

Advocaten: M. Jansen en T.D.E. Hoekstra

Wetsartikelen: 6:162 BW; 7:611 BW; 7:658 BW