

RECHTSPRAAK

Twee werknemers zakken tijdens uitvoering van werkzaamheden door een plafond. Werkgeefster houdt twee externe bedrijven aansprakelijk voor de schade die zij heeft geleden ten gevolge van het ongeval. Vorderingen werkgeefster afgewezen.

Feiten

Neptunus Seafood B.V. (hierna: Neptunus) exploiteert een visverwerkingsbedrijf in Enschede. In opdracht van Neptunus heeft zowel werkgeefster als Inoflex B.V. werkzaamheden verricht voor Neptunus ten behoeve van de uitbreiding van haar bedrijfsactiviteiten. Werkgeefster heeft installatiewerkzaamheden verricht. Inoflex heeft sloopwerkzaamheden verricht. Op vrijdag 22 oktober 2021 omstreeks 11.00 uur zijn twee werknemers van werkgeefster door het plafond van de koelruimte gezakt. Zij waren die ochtend bezig met installatiewerkzaamheden op en boven het plafond van de koelruimte en zijn 4,5 meter gevallen. Het bedrijfsongeval heeft geleid tot ziekteverzuim. Op het moment van het bedrijfsongeval waren werknemers van Inoflex bezig met het slopen van het plafond van de koelruimte. Na het ongeval is de Arbeidsinspectie ter plaatse gekomen en heeft een rapport opgemaakt. Werkgeefster heeft Neptunus en Inoflex bij brief van 1 september 2022 op grond van een toerekenbare daad van hun ondergeschikten en op grond van onrechtmatig handelen aansprakelijk gesteld. Zowel Neptunus als Inoflex heeft de aansprakelijkheid betwist. Werkgeefster vordert onder meer (a) schadevergoeding voor het inlenen van arbeidskrachten, (b) schadevergoeding voor wat betreft doorbetaling van loon van zieke werknemers en (c) betaling van de voorgenomen boete van de Nederlandse Arbeidsinspectie.

Oordeel

In deze zaak gaat het om de vraag of iemand en zo ja wie aansprakelijk is voor de gevolgen van het bedrijfsongeval op 22 oktober 2021. Is dat Neptunus omdat zij mogelijk toestemming heeft gegeven aan de twee werknemers van werkgeefster om het plafond te betreden en hen niet te waarschuwen wegens het slopen van het plafond? Of omdat sprake was van een gebrekkige opstal? Of is dat Inoflex omdat zij ter plekke geen waarschuwing heeft geplaatst of een andere veiligheidsmaatregel heeft getroffen? Of moet werkgeefster de gestelde schade zelf dragen omdat zij de twee werknemers op 22 oktober 2021 werk boven het plafond heeft laten verrichten, terwijl zij wist dat het plafond na 21 oktober 2021 niet meer betreden mocht worden omdat het plafond zou worden gesloopt?

Artikel 6:170 BW en 6:162 BW

De rechtbank is van oordeel dat van aansprakelijkheid van Neptunus en Inoflex op basis van artikel 6:170 BW geen sprake is omdat het plafond op zichzelf niet gevaarzettend was en dat Neptunus of Inoflex niet was gehouden de toegang tot het plafond met bijvoorbeeld een lint af te zetten. Met werkgeefster was op woensdag 20 oktober 2021 ook afgesproken dat zij tot en met donderdag 21 oktober 2021 op het plafond haar werkzaamheden kon verrichten en daarna niet meer. Beiden mochten ervan uitgaan dat werkgeefster zich daaraan zou houden. Een van de werknemers wist dat volgens zijn verklaring ook en zowel hij als zijn collega hebben op de bewuste vrijdag gezien dat het plafond werd gesloopt. De stelling van werkgeefster dat de slopers van Inoflex veiligheids- en voorzorgsmaatregelen hadden moeten nemen, zoals het plaatsen van waarschuwingstekens, veronderstelt dat zij ermee bekend waren dan wel behoorden te zijn dat het plafond op de bewuste vrijdag mogelijk betreden kon worden. Werkgeefster is immers de eerstverantwoordelijke die ervoor moet zorgen dat haar werknemers de opgedragen werkzaamheden veilig kunnen verrichten. Om die reden is aan haar door de Arbeidsinspectie een boete opgelegd. Bij deze stand van zaken kan niet worden geoordeeld dat sprake is van aansprakelijkheid aan de kant van Neptunus. Het aanvullende beroep van werkgeefster op aansprakelijkheid van Neptunus op grond van artikel 6:162 BW kan ook niet slagen. Werkgeefster heeft aan deze rechtsgrond namelijk geen andere bijkomende omstandigheden ten grondslag gelegd die zouden kunnen leiden tot de conclusie dat Neptunus zelfstandig onrechtmatig heeft gehandeld.

Gebrekkige opstal ex artikel 6:174 en 6:181 BW

Het beroep van werkgeefster op een gebrekkig opstal in de zin van de artikelen 6:174 en 6:181 BW jegens Neptunus kan evenmin slagen. Ten tijde van het ongeval vond een grootschalige verbouwing plaats bij Neptunus. Onderdeel daarvan was het doorbreken van plafonds. In geval van een dergelijke verbouwing kan niet de eis worden gesteld dat het plafond twee volwassen personen kan dragen, zodat reeds om die reden geen sprake kan zijn van een gebrekkige opstal in de zin van artikel 6:174 BW en daarmee evenmin van aansprakelijkheid van Neptunus als bedrijfsmatige gebruiker ex artikel 6:181 BW. Van werkgeefster, ook in de persoon van haar werknemers, mag worden verwacht dat zij ook zelf oplettend is en zich bewust is van haar eigen verantwoordelijkheid. Een installateur die aan het werk gaat op een plafond dat wordt gesloopt, zal rekening moeten houden met de mogelijkheid van valgevaar en zijn gedrag daarop moeten aanpassen. De rechtbank wijst de vorderingen af.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 08-11-2023

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2023:4496

Zaaknummer: C/08/290544 / HA ZA 23-5

Rechters: C.H. de Haan

Advocaten: L. Bezoen, R.E.M. Vink-Dijkstra en M. van der Bent

Wetsartikelen: 6:119 BW; 6:162 BW; 6:170 BW; 6:174 BW; 6:181 BW