

RECHTSPRAAK

Werkgever veroordeeld tot betaling van achterstallige bedragen aan werkneemster na einde arbeidsovereenkomst. Artikel 7:653a BW (nevenwerkzaamheden) mist toepassing, nu dit artikel in de periode waarop de vordering van werkgever ziet nog geen geldend recht was.

Feiten

Werkneemster is op 1 november 2018 in dienst getreden bij de De Heeren van de Archipel B.V. De arbeidsovereenkomst bepaalt dat de cao Ziekenhuizen van toepassing is en bevat een verbod op naastwerkzaamheden met daaraan gekoppeld een boetebeding. In een e-mail van 1 april 2022 heeft werkneemster de arbeidsovereenkomst opgezegd. Hierbij heeft zij aangegeven vanaf 1 april 2022 het resterende verlof op te nemen en dat zij van De Heeren van de Archipel wil vernemen op welke uitdiensttredingsdatum wordt uitgekomen. Op 28 april 2022 heeft De Heeren van de Archipel aan werkneemster bericht dat het dienstverband na 30 april 2022 zal eindigen. Vanaf mei 2022 heeft werkneemster niet meer gewerkt. Op 7 juni 2022 heeft De Heeren van de Archipel aan werkneemster € 1636,43 netto aan vakantiegeld en eindejaarsuitkering betaald. Werkneemster heeft zich bij brief van 23 juni 2022 op het standpunt gesteld dat de arbeidsovereenkomst nog altijd voortduurt, omdat werkneemster aan haar opzegging de voorwaarde had verbonden dat zij haar resterende verlofrechten (366 uur) zou kunnen opnemen en partijen over deze voorwaarden geen overeenstemming hebben kunnen bereiken. Op 16 december 2022 heeft De Heeren van de Archipel aan werkneemster € 5051,88 netto betaald ter zake van meeruren, vakantiegeld, eindejaarsuitkering en nabetaling reiskosten. Werkneemster vordert een verklaring voor recht dat De Heeren van de Archipel de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig heeft opgezegd en een veroordeling tot betaling van een kilometervergoeding, achterstallig loon, eenmalige uitkeringen, meeruren en onregelmatigheidstoeslag. De Heeren van de Archipel vordert een verklaring voor recht dat werkneemster het naastwerkzaamhedenbeding heeft overtreden, alsmede betaling van € 593.000 aan boetes.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt.

Afwijzing verklaring voor recht

Werkneemster heeft erin berust dat haar dienstverband eindigt per 1 mei 2022, maar vordert niettemin een verklaring voor recht dat De Heeren van de Archipel onregelmatig heeft opgezegd. Zij verbindt daaraan geen vordering tegen haar werkgever. Haar belang zou erin

zijn gelegen om haar vorige rechtshulpverlener (met meer succes) aansprakelijk te stellen. Een verklaring voor recht in deze procedure heeft echter geen kracht van gewijsde ten opzichte van die rechtshulpverlener, zodat naar het oordeel van de kantonrechter sprake is van onvoldoende belang. De verklaring voor recht wordt afgewezen.

Toepasselijkheid cao Ziekenhuizen

In de arbeidsovereenkomst is de cao Ziekenhuizen van toepassing verklaard, maar volgens De Heeren van de Archipel is mondeling met werkneemster afgesproken dat zij de cao Ziekenhuizen enkel zullen volgen als deze algemeen verbindend wordt verklaard. De Heeren van de Archipel heeft ter ondersteuning van die stelling een verklaring van de twee eigenaren van het bedrijf en een andere werknemer in het geding gebracht. Dit is naar het oordeel van de kantonrechter echter onvoldoende om uit te gaan van een andere bedoeling van partijen. De verklaring is te algemeen geformuleerd en maakt niet duidelijk wanneer dit tegen werkneemster zou zijn gezegd en hoe en wanneer zij daarmee akkoord zou zijn gegaan. De conclusie is dat de cao Ziekenhuizen op de arbeidsverhouding van toepassing is.

Gevorderde bedragen

De vordering ten aanzien van de kilometervergoeding wordt afgewezen, nu dit bedrag in december 2022 (alsnog) is voldaan. De bedragen ter zake van de loonsverhogingen, eenmalige uitkeringen en meeruren worden toegewezen, nu het verweer van De Heeren van de Archipel enkel zag op betwisting van de toepasselijkheid van de cao. Ook de verschuldigde onregelmatigheidstoeslag moet door De Heeren van de Archipel worden voldaan.

Nevenwerkzaamheden

De kantonrechter oordeelt dat artikel 7:653a BW in dit geval toepassing mist, nu dit artikel in de periode waarop de vordering van De Heeren van de Archipel ziet (de arbeidsovereenkomst liep tot 1 mei 2022) nog geen geldend recht was. De kantonrechter wijst de vordering tot betaling van een boete wegens overtreden van het nevenwerkzaamhedenverbod af, omdat De Heeren van de Archipel tegenover de gemotiveerde betwisting van werkneemster onvoldoende heeft onderbouwd dat zij nevenwerkzaamheden heeft verricht tijdens haar dienstverband. De Heeren van de Archipel heeft geen enkele concrete nevenwerkzaamheid genoemd.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 29-08-2023

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2023:16156

Zaaknummer: 10330873 \ RL EXPL 23-2487

Rechters: I.D. Bellaart

Advocaten: N.E.P. Gustings en M.M.J.F. Sijben

Wetsartikelen: 7:628 BW, 7:653a BW, 7:671 BW en 7:671a BW