

RECHTSPRAAK

Er is in kort geding niet komen vast te staan dat werknemster het volgens werkgeefster in de arbeidsovereenkomst getekende concurrentie- en relatiebeding heeft geschonden of dat er sprake is van onrechtmatige concurrentie.

Feiten

X en werknemster hebben van april 2018 tot en met januari 2022 een affectieve relatie gehad. Sun Track B.V. (hierna: Suntrack) is opgericht in maart 2019 en houdt zich vooral bezig met de handel in zonnepanelen. Volgens een overgelegd uittreksel KvK is X bestuurder en enig aandeelhouder. Sun Track is met Tangshan Haitai New Energy Technology Co., Ltd. (hierna Haitai), een niet exclusieve distributieovereenkomst met de duur van één jaar overeengekomen die is ondertekend op 28 oktober 2019. Deze distributieovereenkomst is na de genoemde duur niet verlengd. Er heeft een arbeidsovereenkomst bestaan tussen werknemster en Sun Track. In een door X namens Sun Track ondertekende werkgeversverklaring van 7 april 2021 is een arbeidsovereenkomst gevoegd. In deze arbeidsovereenkomst is onder meer opgenomen een geheimhoudingsbeding, een concurrentiebeding, een relatiebeding en een boetebeding bij overtreding van het concurrentie- en relatiebeding. Er zijn twee handtekeningen te zien onder de voorgedrukte tekst. Uit een uittreksel KvK volgt dat werknemster per 1 februari 2022 een eenmanszaak is gestart. Per 30 september 2022 heeft werknemster deze eenmanszaak ondergebracht in Lena Solar Holding B.V. De arbeidsrechtelijke relatie tussen Sun Track en werknemster is na opzegging daarvan door werknemster geëindigd op 31 juli 2022. Sun Track heeft gesteld dat werknemster handelt in strijd met de beperkende bedingen in de arbeidsovereenkomst door tijdens het dienstverband met Sun Track commissiegelden weg te sluizen en na het einde van het dienstverband te concurreren met Sun Track op de markt van zonnepanelen. Sun Track wil inzage in de administratie van werknemster c.s. om de (financiële) reikwijdte van dit gedrag en de schade van het onrechtmatig handelen voor Sun Track vast te stellen. Werknemster betwist dat zij haar handtekening heeft geplaatst op een schriftelijke arbeidsovereenkomst met dergelijke beperkende bedingen en betwist dat zij op onrechtmatige wijze concurreert met Sun Track. De vordering om afgifte van de administratie van werknemster en/of Lena Solar wordt daarmee een *fishing expedition* en daarvoor is artikel 843a Rv niet bedoeld. Deze vordering van Sun Track dient daarom te worden afgewezen.

Oordeel

Arbeidsovereenkomst met de beperkende bedingen overeengekomen?

Tussen partijen is niet in geding dat de overgelegde arbeidsovereenkomst waarop Sun Track zich in dit kort geding beroept niet het origineel is maar een scan. Werkneemster heeft gemotiveerd en stellig betwist dat zij fysiek haar handtekening(en) heeft geplaatst op dit document. Volgens haar had X toegang tot documenten waarop haar handtekening(en) waren geplaatst en heeft hij deze handtekeningen gekopieerd en (digitaal) geplakt op elke pagina van de hiervoor genoemde arbeidsovereenkomst. Bij gebrek aan het originele document is dit voor het hof niet na te gaan, maar wel is gebleken dat X gedurende hun relatie de mogelijkheid tot toegang heeft gehad tot (documenten op) de bij werkneemster in gebruik zijnde laptop en op enig moment deze laptop uit haar woning heeft meegenomen. Het hof kan in dit kort geding dan ook niet vaststellen of werkneemster zelf haar handtekening op de arbeidsovereenkomst heeft geplaatst. Een kort geding leent zich niet voor nadere bewijslevering. Dit betekent dat in dit kort geding niet is komen vast te staan dat werkneemster de schriftelijke arbeidsovereenkomst met de beperkende bedingen waarop Sun Track zich beroept, heeft ondertekend en daardoor aan die bedingen is gebonden.

Onrechtmatige concurrentie door werkneemster tijdens en na het dienstverband?

Sun Track heeft dertien producties van orders en transacties overgelegd als bewijs voor onrechtmatige concurrentie door werkneemster tijdens en na het dienstverband. Deze transacties omvatten verschillende klanten, maar werkneemster heeft betwist dat ze commissiegelden heeft weggesluisd. Daarnaast neemt het hof in aanmerking dat Sun Track dankzij bemiddeling door een relatie van werkneemster in contact is gekomen met leverancier/producent Haitai. Gesteld noch gebleken is dat deze overeenkomst door toedoen van werkneemster niet is verlengd. Resumerend stelt het hof dat in dit kort geding niet blijkt van het stelselmatig wegsluizen van commissiegelden door werkneemster en/of het gedurende de looptijd van de arbeidsovereenkomst rechtstreeks in aanzienlijke mate beconcurreren van Sun Track en/of het stelselmatig en substantieel afbreken van het bedrijfsdebet van Sun Track. Bij deze stand van zaken komt het hof voorlopig tot het oordeel dat op dit moment niet in hoge mate waarschijnlijk kan worden geacht dat in een bodemprocedure zal worden geoordeeld dat sprake is van onrechtmatige werknemersconcurrentie door werkneemster jegens Sun Track.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 19-09-2023

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2023:7821

Zaaknummer: 200.323.041

Rechters: C. Hoogland, G.A. Diebels en P.L.R. Wefers Bettink

Advocaten: A. Klaassen en J.A. Macken

Wetsartikelen: 7:611 BW, 7:653 BW en 843a Rv