

RECHTSPRAAK

Ontbinding arbeidsovereenkomst op de e-grond van werknemer die zijn salarisspecificatie en arbeidsovereenkomst vervalst en in zijn werk als adviseur in strijd met interne regels handelt door niet-ketenpartners te bevoordelen. De wettelijke vakantie-uren zijn niet vervallen, omdat werkgeefster niet heeft voldaan aan de zorg- en informatieplicht*Feiten*

Werknemer is op 1 november 2016 bij Stichting Wonen Limburg (hierna: Wonen Limburg) in dienst getreden en vervult thans de functie van adviseur verkoop. Binnen Wonen Limburg gelden het integriteitsbeleid, procuratiereglementen en een inkoopbeleid 2019-2024. Volgens het procuratiereglement heeft een adviseur verkoop de bevoegdheid tot het accorderen van bijkomende kosten tot een bedrag van maximaal € 2.500. Wonen Limburg werkt met een aantal vaste ketenpartners voor niet-planmatig onderhoud. De accountant van Wonen Limburg is bij de controle van de jaarrekening 2021 op onregelmatigheden gestuit bij transacties waarbij werknemer betrokken was. Naar aanleiding daarvan heeft Wonen Limburg een intern onderzoek ingesteld. Dit onderzoek maakte duidelijk dat werknemer de bedrijven A en B heeft ingeschakeld om werkzaamheden in verkoopwoningen te verrichten. Deze bedrijven behoren niet tot de vaste ketenpartners. Wonen Limburg heeft vervolgens PwC gevraagd om een onderzoek te doen. PwC heeft op 8 juni 2022 met werknemer gesproken. Op 29 juni 2022 heeft weer een gesprek plaatsgevonden. PwC heeft werknemer gevraagd om inzage in zijn bank- en fiscale gegevens. Dit heeft werknemer geweigerd. Werknemer heeft zijn arbeidsovereenkomst en salarisstrook vervalst en gebruikt voor het verkrijgen van een huurwoning. Werknemer heeft de vervalste salarisspecificaties naar de verhuurster van een woning verstuurd. Wonen Limburg verzoekt de kantonrechter de arbeidsovereenkomst met werknemer te ontbinden op onder meer primair de e-grond zonder toekenning van een transitievergoeding. Werknemer verzoekt uitbetaling van 768 wettelijke uren en 91,6 bovenwettelijke uren. Volgens Wonen Limburg is een groot deel van deze uren vervallen.

*Oordeel**Ontbinding op de e-grond*

Naar het oordeel van de kantonrechter staat voldoende vast dat werknemer de geldende regels en richtlijnen heeft overschreden en een derde partij, niet zijnde een ketenpartner, regelmatig heeft ingeschakeld en heeft bevoordeeld ten nadele van Wonen Limburg. Het verweer van

werknemer dat hij deze regels en richtlijnen niet kende, acht de kantonrechter niet waarschijnlijk. Daarbij komt dat van een adviseur verkoop met enkele jaren ervaring verwacht mag worden dat hij van belangrijke interne richtlijnen op de hoogte is. De rapportage van PwC laat zien dat zij geen relatie kan leggen tussen werknemer enerzijds en de eigenaar van bedrijf B en de eigenaar van bedrijf A anderzijds. Wel blijkt dat werknemer met B vanaf september 2018 in contact is gekomen bij de verkoop van het pand en bij de start in oktober 2018 van het project X. Bij onderzoek door PwC is een aantal projecten aan het licht gekomen waarbij A of B door werknemer is ingeschakeld zonder eerst de ketenpartners te benaderen. Het project X betrof de verkoop van een perceel bouwgrond waarvoor reeds een bod van afgerond € 400.000 was uitgebracht. Werknemer heeft het perceel laten taxeren door een door Wonen Limburg erkende makelaar/taxateur. Deze kwam tot een waardebeoordeling van € 200.000 waarop werknemer dit perceel voor deze prijs aan eigenaar bedrijf B heeft verkocht. De verklaring van werknemer dat hij niet op de hoogte was van het eerder uitgebrachte bod van € 400.000 acht de kantonrechter onaannemelijk. Ook heeft werknemer geen verklaring voor zijn handelswijze bij de offerte voor de schoonmaakwerkzaamheden door A. Ten slotte heeft werknemer ten aanzien van een woning als gevolmachtigde van Stichting Wonen Limburg een koopovereenkomst gesloten met een broer van de eigenaar van bedrijf B en diens echtgenote waarbij laatstgenoemden de woning kochten van Stichting Wonen Limburg terwijl werknemer op grond van het procuratiereglement niet gevolmachtigd en bevoegd was en het sluiten van koopovereenkomsten niet tot zijn takenpakket behoorde. Verder stond deze woning volgens Wonen Limburg niet op de nominatie om verkocht te worden. De kantonrechter acht bovengenoemde manier van handelen verwijtbaar, wellicht zelfs ernstig verwijtbaar. Daartegenover staat echter dat met name het inschakelen van A en B telkens is goedgekeurd door een leidinggevende zoals voorgeschreven. De gedragingen van werknemer, en dan met name de fraude met de salarisspecificaties en het arbeidscontract kwalificeren als ernstig verwijtbaar. Werknemer erkent dat hij gefraudeerd heeft en de salarisspecificaties en de schriftelijke arbeidsovereenkomst heeft gewijzigd teneinde in aanmerking te kunnen komen voor een huurwoning. Naar het oordeel van de kantonrechter kwalificeert dit als ernstig verwijtbaar. Dit houdt in dat de kantonrechter het verzoek van Wonen Limburg zal toewijzen en de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang zal beëindigen. Het tegenverzoek van werknemer dat ziet op toekenning van een transitievergoeding wordt afgewezen.

Openstaande verloffuren

De kantonrechter is van oordeel dat Wonen Limburg niet althans in onvoldoende mate heeft voldaan aan zorg- en informatieplicht. De berichten op intranet zijn algemeen geformuleerd en niet specifiek gericht op de wettelijke vakantiedagen van werknemer. Hierdoor is de wettelijke vervaltermijn niet van toepassing.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 30-05-2023

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2023:3264

Zaaknummer: 10397631/AZ/23-22

Rechters: J.W. Rijksen

Advocaten: J.L. Coenegracht en N. Claassen

Wetsartikelen: 7:640a BW, 7:669 lid 3 sub e BW, 7:671b BW en 7:673 BW