

RECHTSPRAAK

Geen grondslag aanwezig voor de vordering tot betaling van een bedrag van € 20.000 aan ex-werkgever. Met name komt een vaststellingsovereenkomst niet vast te staan en ook de verschuldigdheid van boetes of schadevergoeding aan de ex-werkgever is onvoldoende onderbouwd.

Feiten

Werknemer is tot de zomer van 2022 in dienst geweest bij Direct Verspreidingen B.V. (hierna: Direct Verspreidingen). De arbeidsovereenkomst bevat een geheimhoudings- en concurrentiebeding. Direct Verspreidingen vordert dat de kantonrechter werknemer zal veroordelen om een bedrag van € 10.000 aan haar te betalen, alsmede met ingang van 16 januari 2023 maandelijks een bedrag van € 1.000 totdat het volledig verschuldigde bedrag is voldaan. Op 4 april 2023 heeft de kantonrechter een tussenvonnis gewezen, waarin hij een mondelinge behandeling heeft bepaald en waarin hij beide partijen heeft geïnformeerd over de te bespreken onderwerpen op de mondelinge behandeling. Werknemer verschijnt niet op de mondelinge behandeling.

Oordeel

Direct Verspreidingen heeft aan haar vordering ten grondslag gelegd dat zij en werknemer een vaststellingsovereenkomst hebben gesloten. Op basis daarvan zou werknemer een bedrag van € 20.000 aan Direct Verspreidingen verschuldigd zijn, waarvan € 10.000 op 16 januari 2023 en daarna € 1.000 per maand tot het verschuldigde bedrag is voldaan. Volgens Direct Verspreidingen is de vaststellingsovereenkomst gesloten omdat werknemer haar een schadevergoeding en/of boetes verschuldigd is. De kantonrechter overweegt dat Direct Verspreidingen onvoldoende heeft aangevoerd om een vaststellingsovereenkomst tussen partijen aan te kunnen nemen. Niet gebleken is dat partijen een bepaald bedrag dat werknemer verschuldigd zou zijn, laat staan een voldoende bepaald bedrag, hebben vastgesteld. Dat partijen hebben vastgesteld dat een bedrag van € 20.000 verschuldigd is, en dat het geschil tussen partijen na betaling van dat bedrag ten einde zal zijn, blijkt nergens uit. Daarnaast ziet de kantonrechter geen wilsovereenstemming tussen partijen, ook niet voor (enkel) het bedrag van € 10.000. Dat werknemer zich moreel gezien gehouden voelt om 'een schuld' aan zijn ex-werkgever te betalen, is niet voldoende. Daarnaast heeft Direct Verspreidingen niet onderbouwd wat precies de reden is geweest om een vaststellingsovereenkomst op te stellen. Direct Verspreidingen heeft gesteld dat werknemer een concurrentiebeding en een geheimhoudingsbeding heeft overtreden. Naar het oordeel van

de kantonrechter is in de arbeidsovereenkomst, althans in het deel van de arbeidsovereenkomst dat is overgelegd, geen concurrentiebeding opgenomen. De stelling van Direct Verspreidingen dat een concurrentiebeding is 'in te lezen' in artikel 7.3 van de arbeidsovereenkomst, volgt de kantonrechter niet. Van overtreding van een concurrentiebeding kan dan ook geen sprake zijn. Ook heeft Direct Verspreidingen gesteld dat werknemer aan de bezorgers die voor haar werken, beloningen heeft toegezegd die hoger waren dan de beloningen die de bezorgers krijgen op grond van de afspraken met Direct Verspreidingen en dat zij daardoor schade heeft geleden. De kantonrechter overweegt dat Direct Verspreidingen onvoldoende heeft onderbouwd waarom zij in dit kader recht heeft op schadevergoeding. De vorderingen van Direct Verspreidingen worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 11-07-2023

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2023:2666

Zaaknummer: 10335830 \ CV EXPL 23-624

Rechters: A.M. Koene

Wetsartikelen: 7:653 BW