

RECHTSPRAAK

Geschil over einde arbeidsovereenkomst. Werkneemster kan niet volstaan met een blote betwisting/ontkenning van (het sluiten van) de tweede arbeidsovereenkomst.*Feiten*

Werkneemster vordert een verklaring voor recht dat de arbeidsovereenkomst tussen haar en Direct Klantcontact op 25 januari 2023, althans op een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen moment, is geëindigd, met veroordeling van Direct Klantcontact in de proceskosten. Aan haar vordering legt werkneemster ten grondslag dat ze op 26 april 2021 een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, te weten voor zeven maanden, met Direct Klantcontact is aangegaan. Die arbeidsovereenkomst is vervolgens twee keer stilzwijgend verlengd met steeds zeven maanden. Dat betekent dat haar (derde) arbeidsovereenkomst van rechtswege op 25 januari 2023 is geëindigd. Direct Klantcontact heeft gemotiveerd verweer gevoerd. Zij stelt dat ze met werkneemster inderdaad op 26 april 2021 een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, te weten voor zeven maanden, heeft gesloten, maar dat deze arbeidsovereenkomst niet stilzwijgend is verlengd. Op 24 november 2021 hebben partijen een tweede arbeidsovereenkomst gesloten; deze keer voor een jaar. Die arbeidsovereenkomst is niet verlengd. Daarom is de arbeidsovereenkomst tussen partijen van rechtswege geëindigd op 25 november 2022, aldus Direct Klantcontact. Direct Klantcontact heeft geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen van werkneemster, met veroordeling van werkneemster in de proceskosten en nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

Oordeel

Direct Klantcontact heeft haar stelling dat partijen met elkaar, na de eerste arbeidsovereenkomst, een tweede arbeidsovereenkomst voor één jaar hebben gesloten gedegen onderbouwd. Zo heeft zij onder andere uitgelegd dat partijen al sinds 2018 bekend waren met elkaar, heeft zij de arbeidsovereenkomst overgelegd waarop te lezen is dat werkneemster op 24 november 2021 deze arbeidsovereenkomst digitaal ondertekend heeft en heeft Direct Klantcontact het proces van digitale ondertekening stap voor stap uitgelegd. Er is sprake van een gekwalificeerde elektronische handtekening en anders van een geavanceerde elektronische handtekening, aldus Direct Klantcontact. Tot slot heeft Direct Klantcontact gesteld dat de eerste arbeidsovereenkomst, die op 26 april 2021 was ingegaan, op exact dezelfde (digitale) manier tot stand is gekomen en datzelfde geldt voor aanvullende documenten (de bruikleenovereenkomst en het loonheffingsformulier) die bij die arbeidsovereenkomst waren gevoegd. Het bestaan van die (eerste) arbeidsovereenkomst en aanvullende documenten wordt niet door werknemer betwist, aldus Direct Klantcontact. Na

deze gemotiveerde stellingen van Direct Klantcontact kon werkneemster niet volstaan met een blote betwisting/ontkenning van (het sluiten van) de tweede arbeidsovereenkomst. Zij heeft dat wel gedaan en daarom wordt haar vordering om te verklaren voor recht dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen op 25 januari 2023 geëindigd is, afgewezen, wegens onvoldoende onderbouwing. Wel ziet de kantonrechter aanleiding, om verdere onduidelijkheden te voorkomen, om een verklaring voor recht af te geven dat de arbeidsovereenkomst op 25 november 2022 rechtsgeldig geëindigd is. Werkneemster wordt in het ongelijk gesteld.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 07-06-2023

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2023:3402

Zaaknummer: 10203962

Rechters: P.J. Wiegman

Advocaten: mr. H. Hendriks en J.W. Menkveld

Wetsartikelen: 7:667 BW