

RECHTSPRAAK

Dochteronderneming Gemeente geen uitzendonderneming en valt niet onder werkingssfeer van Verplichtstellingsbesluit StiPP.*Feiten*

Het gaat in deze zaak om de vraag of Zuidhoek-Flex B.V. in de periode 2013 tot 2021 onder de werkingssfeer van de Verplichtstellingsbesluiten valt. Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten (hierna: StiPP) vindt dat dat het geval is, maar Zuidhoek-Flex denkt daar anders over. Partijen zijn het erover eens dat Zuidhoek-Flex vanaf 1 januari 2021 niet onder de werkingssfeer van het Verplichtstellingsbesluit van StiPP valt. De kantonrechter heeft geoordeeld dat Zuidhoek-Flex gedurende de periode 2013 tot 2015 wel, en gedurende de periode 2015 tot 2021 niet onder de werkingssfeer van de Verplichtstellingsbesluiten valt en heeft de vorderingen van partijen gedeeltelijk toegewezen. Het hoger beroep van StiPP richt zich op de tweede periode en het (incidenteel) hoger beroep van Zuidhoek-Flex richt zich op de eerste periode.

Oordeel

StiPP stelt dat Zuidhoek-Flex onder de reikwijdte van de Verplichtstellingsbesluiten valt. Partijen zijn het er niet over eens of Zuidhoek-Flex een personeelsvennootschap is in de zin van het Verplichtstellingsbesluit 2015, omdat de personeelsvennootschap is uitgezonderd. Het hof vindt die discussie ook van belang voor de vraag of Zuidhoek-Flex onder de definitie van een uitzendonderneming valt in de zin van de beide Verplichtstellingsbesluiten. Als Zuidhoek-Flex niet binnen de reikwijdte van de artikelen 7:690 en 7:691 BW valt, kwalificeert zij ook niet als een uitzendonderneming in de zin van de Verplichtstellingsbesluiten. StiPP stelt dat Zuidhoek-Flex een uitzendonderneming is omdat zij werkgever is in de zin van artikel 7:690 BW. StiPP verwijst in dit kader onder meer naar de inschrijving in de Kamer van Koophandel, de statuten van Zuidhoek-Flex, en de arbeidsovereenkomsten. Zuidhoek-Flex betwist dat zij een uitzendonderneming is. Bij Zuidhoek-Flex zijn medewerkers in dienst die onder de reikwijdte van de Participatiewet vallen. De medewerkers van Zuidhoek-Flex worden allemaal tewerkgesteld bij het SW-bedrijf van de Gemeente. Het betreft medewerkers met ernstige structurele beperkingen (maar zonder SW-indicatie) aan wie werkzaamheden in beschermd verband worden aangeboden, en die onder toezicht en leiding van de Gemeente werken. Het hof oordeelt dat Zuidhoek-Flex, nu zij alle beschikbare gegevens heeft overgelegd en deze uitgebreid heeft toegelicht, heeft voldaan aan haar verzwaarde motiveringsplicht. StiPP heeft daartegenover haar stelling dat de activiteiten van Zuidhoek-Flex meeromvattend zijn dan het tewerkstellen van medewerkers bij de gemeente onvoldoende onderbouwd. Dit betekent dat het hof er bij de verdere beoordeling van uitgaat dat Zuidhoek-Flex, zoals zij stelt,

werknemers in dienst heeft die zij tewerkstelt bij de gemeente. Zuidhoek-Flex is verder een (personeels)vennootschap in de zin van artikelen 2:24a en 2:24b BW. De tewerkstelling van medewerkers van Zuidhoek-Flex moet dan ook gezien worden als intraconcern-terbeschikkingstelling. Dat valt buiten de reikwijdte van de uitzendovereenkomst en daarmee van de definitie van de uitzendonderneming. Zuidhoek-Flex kwalificeert daarom niet als een uitzendonderneming in de zin van de Verplichtstellingsbesluiten.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 02-05-2023

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2023:3665

Zaaknummer: 200.305.436

Rechters: J. Sap, A.E.F. Hillen en T.J. Zuiderman

Advocaten: I.M.C.A. Reinders Folder en P.H. Burger

Wetsartikelen: 7:690 BW, 7:691 BW, 2:24a BW en 2:24b BW