

RECHTSPRAAK

Werkneemster verkoopt bedrijfseigendommen van werkgeefster op Vinted voor eigen gewin. Ontslag op staande voet houdt stand.*Feiten*

Werkneemster is op 1 augustus 2007 voor onbepaalde tijd in dienst getreden van werkgeefster, een groothandel in schoenen, in de functie van verkoopmedewerkster. Werkgeefster heeft slechts twee werknemers, werkneemster en B. Werkneemster is hoofdverantwoordelijk voor het verkoopproces van kinderschoenen van merk X, B is hoofdverantwoordelijk voor het verkoopproces van schoenen van merk Y. Werkneemster en B ondersteunen elkaar in hun werkzaamheden en leggen beiden verantwoordelijkheid af aan A. Op 16 september 2022 heeft werkgeefster werkneemster telefonisch en schriftelijk medegedeeld dat zij met onmiddellijke ingang op non-actief is gesteld in afwachting van nader onderzoek. Op 19 september 2022 is werkneemster in het bijzijn van A en C op staande voet ontslagen wegens het wegnemen van bedrijfseigendommen, verkoop daarvan voor eigen gewin en overig ongewenst gedrag (structureel niet of te laat op werk verschijnen, privé bellen onder werktijd en negatieve uitlatingen over werkgeefster). Het ontslag is diezelfde dag schriftelijk aan werkneemster bevestigd. Werkneemster verzoekt de kantonrechter het ontslag te vernietigen.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat het ontslag op staande voet rechtsgeldig is gegeven. Op 11 en 13 september 2022 heeft B werkneemster via whatsapp bericht dat zij moest stoppen met de verkoop van aan werkgeefster toebehorende schoenen en dat als werkgeefster erachter zou komen, ontslag op staande voet zou volgen. Deze berichten bevestigen dat A niet eerder op de hoogte is gesteld van de gedragingen die hebben geleid tot het ontslag dan 12 of 13 september 2022. De stelling van werkneemster dat dat wel het geval is, is niet onderbouwd. Door de duur van de periode van de gedragingen (2 jaar), het aantal verkopen (300) en het gebruik van verschillende Vinted-accounts, is verder aannemelijk dat het onderzoek enige tijd heeft gekost. Nadat werkgeefster haar anonieme aankoop bij werkneemster heeft ontvangen, heeft zij werkneemster direct op non-actief gesteld en na het weekend ontslagen. Werkgeefster heeft volgens de kantonrechter voldoende voortvarend gehandeld en het ontslag is dus onverwijld gegeven. Werkneemster ontkent verder niet dat zij kinderschoenen van verweerster heeft meegenomen en verkocht voor eigen gewin, maar stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een dringende reden omdat het ging om schoenen die in vuilniszakken klaar stonden om te worden weggegooid zodat de verkoop daarvan niet concurrerend is geweest voor werkgeefster. De kantonrechter overweegt hierover dat deze gedraging moet worden beschouwd als diefstal, hetgeen een dringende reden oplevert. De

door werkneemster genoemde omstandigheden maken dit niet anders. De persoonlijke omstandigheden van werkneemster staan het ontslag ook niet in de weg. Er is geen sprake van een buitenproportionele ernstige sanctie en werkneemster heeft een ernstige inbreuk gemaakt op het vertrouwen dat werkgeefster in werkneemster moet kunnen stellen. Er is sprake van een dringende reden. Aan werkneemster wordt geen transitievergoeding of billijke vergoeding toegekend. De gefixeerde schadevergoeding waarop werkgeefster recht heeft, heeft zij voor een deel verrekend met het salaris van werkneemster van september 2022. De kantonrechter ziet daarom geen aanleiding om het verzoek tot nabetaling van het salaris over september 2022 toe te wijzen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 16-12-2022

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2022:5431

Zaaknummer: 10148292

Rechters: D.C.P.M. Straver

Advocaten: M. de Boorder en Z. Aliar

Wetsartikelen: 7:671 BW, 7:677 BW en 7:678 BW