

RECHTSPRAAK

Werknemer is uitgegleden op een natte vloer. Werkgever heeft aangetoond dat aandacht is besteed aan de veiligheid en aan het instrueren van zijn werknemers op het gebied van veiligheid, maar gebleken is dat dit niet voldoende was in dit specifieke geval.

Feiten

Deelgeschil. Op 6 mei 2021 is werknemer tijdens de uitoefening van zijn werkzaamheden als procesoperator bij werkgever ten val gekomen toen hij uitgled op een natte vloer. Hierbij heeft hij letsel opgelopen aan zijn linkerschouder en linkerarm. Werknemer heeft werkgever aansprakelijk gesteld voor het hem overkomen arbeidsongeval. Werkgever en Nationale Nederlanden hebben de aansprakelijkheid herhaaldelijk afgewezen. Werknemer verzoekt een verklaring voor recht dat werkgever aansprakelijk is en NN gehouden is tot rechtstreekse betaling aan werknemer.

Oordeel

Nu vaststaat dat werknemer tijdens de uitoefening van zijn werkzaamheden is uitgegleden op een natte vloer en daarbij letsel heeft opgelopen, dient beoordeeld te worden of werkgever aan zijn zorgplicht heeft voldaan. De kantonrechter overweegt in dit verband dat werkgever heeft aangetoond dat hij weliswaar aandacht besteedt aan de veiligheid en aan het instrueren van zijn werknemers op het gebied van veiligheid, maar dat gebleken is dat dit niet voldoende was in dit specifieke geval. In de eerste plaats blijkt uit de getuigenverklaring van collega X dat er sprake was van een plas nattigheid. Verder is er kennelijk sprake van een ontbrekend signaleringssysteem voor het overlopen van de voor de opvang van de nattigheid bedoelde lekbakken en dat moet gezien worden als een onvoldoende invulling van de zorgplicht van de werkgever. Daarnaast is duidelijk geworden dat werkgever vanaf december 2020 de natte baansmering gefaseerd heeft vervangen door droge baansmering. Het is goed voorstelbaar dat werknemer minder bedacht was op lekkages en gladheid omdat op zijn eigen werkplek al sprake was van droge baansmering. In dit geval staat verder vast dat er minder toezicht dan normaal werd gehouden vanwege de ten tijde van het ongeval geldende coronamaatregelen en staat ook vast dat de natte baansmering in die zin gebrekkig was dat het overlopen van lekbakken niet werd gesignaleerd met als gevolg dat er een plas nattigheid op de vloer is ontstaan en daar is blijven liggen totdat werknemer daarover uitgled. Dat is een omstandigheid die voor rekening en risico van werkgever komt. De kantonrechter concludeert dat werkgever niet aan zijn zorgplicht heeft voldaan en op grond van artikel 7:658 BW aansprakelijk is voor het arbeidsongeval van werknemer. Tegen het verzoek tot rechtstreekse

betaling aan werknemer door NN is geen verweer gevoerd en dit verzoek wordt daarom toegewezen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 08-02-2023

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2023:1228

Zaaknummer: 10100946 UE VERZ 22-278 ZC/48355

Rechters: D. Wachter

Advocaten: F.B. van Batenburg en L.J. Sonneveld

Wetsartikelen: 7:658 BW