

RECHTSPRAAK

Onrechtmatig handelen van werknemer door concurreren met werkgever. Vervalsing van handtekening. Bewijsopdracht.*Feiten*

Werknemer is werkzaam geweest bij BG Koeltechniek. Volgens BG Koeltechniek hebben werknemer en X klanten en betalingen bedoeld voor BG Koeltechniek naar hun eigen bedrijf verlegd, heeft BG Koeltechniek als gevolg daarvan schade geleden en heeft werknemer een concurrentiebeding getekend dat hij dus ook heeft overtreden. Ook heeft werknemer volgens BG Koeltechniek geld geleend van BG Koeltechniek dat hij moet terugbetalen. BG Koeltechniek vordert terugbetaling van de lening, € 100.000 aan contractuele boeten wegens overtreding van het concurrentiebeding en € 40.041 aan schadevergoeding. De rechtbank heeft de vordering op grond van de geldleningsovereenkomst van € 20.000 toegewezen, evenals de vordering vanwege het niet afdragen van gelden tot een bedrag van € 5.000 en de vordering wegens onrechtmatig handelen tot een bedrag van € 31.388,31. BG Koeltechniek heeft hoger beroep ingesteld.

Oordeel

Het hof neemt de oordelen van de rechtbank deels over maar zal nog geen einduitspraak doen, omdat zij een bewijsopdracht zal geven. BG Koeltechniek heeft van werknemer € 20.000 gevorderd op grond van een geldleningsovereenkomst. Werknemer heeft betwist dat hij het geld heeft geleend en dat hij het bedrag van € 13.000 heeft ontvangen. Volgens hem is de schuldbekentenis niet door hem ondertekend en in dat verband heeft hij gewezen op rapportages van een handschriftdeskundige. Het hof volgt werknemer in dit verweer. Uit het rapport van de handschriftdeskundige blijkt dat het veel waarschijnlijker is dat de handtekening onder de overeenkomst een vervalsing is. BG Koeltechniek heeft haar stelling onderbouwt met twee getuigenverklaringen. Werknemer heeft dit gemotiveerd betwist. BG Koeltechniek wordt in de gelegenheid gesteld haar stelling verder te bewijzen. BG Koeltechniek heeft aangevoerd dat werknemer een concurrentiebeding heeft ondertekend en heeft overtreden. Wegens die overtreding vordert BG Koeltechniek een boete van € 100.000. Werknemer heeft onder verwijzing naar rapporten van de hiervoor genoemde handschriftdeskundige betwist dat hij het concurrentiebeding heeft ondertekend. Het hof volgt de rechtbank in haar oordeel dat niet vast is komen te staan dat dit concurrentiebeding is overeengekomen. De vordering wordt dan ook afgewezen. BG Koeltechniek heeft gevorderd dat werknemer en X hoofdelijk worden veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 40.041 aan schadevergoeding. Aan deze vordering heeft BG Koeltechniek ten grondslag gelegd dat werknemer buiten BG Koeltechniek om zaken heeft gedaan met klanten van BG Koeltechniek

waardoor zij omzet en winst is misgelopen. Anders dan de rechtbank is het hof van oordeel dat de vordering tegen zowel werknemer als tegen X moet worden toegewezen. Beiden hebben onrechtmatig gehandeld jegens BG Koeltechniek. Tot slot vordert werknemer doorbetaling van loon over de periode juni 2019. Het hof wijst deze vordering af. De brief van 17 juni 2019 waarin werknemer de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd per diezelfde datum is door BG Koeltechniek opgevat als een opzegging per direct. Die brief kan redelijkerwijs niet anders worden begrepen.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 31-01-2023

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2023:873

Zaaknummer: 200.294.286

Rechters: M.S.A. van Dam, S.C.P. Giesen en R. Verkijk

Advocaten: D. Coskun en T.P. Boer

Wetsartikelen: 7:653 BW