

RECHTSPRAAK

In beginsel moet worden uitgegaan van de toedracht zoals in het ongevallenformulier omschreven, ook in het geval dat de beschrijving van het ongeval volledig is gebaseerd op de verklaring van werkneemster.

Feiten

Werkneemster is op 23 april 2015 als uitzendkracht in dienst getreden bij Olympia Uitzendbureau (hierna: Olympia). Olympia heeft werkneemster vervolgens uitgeleend aan The Greenery. Op 6 november 2015 is werkneemster aan het einde van haar werkdag en nadat zij had uitgeklokt bij The Greenery gevallen. Zij droeg toen de aan haar ter beschikking gestelde veiligheidsschoenen. Zij was daar op dat moment de enige aanwezige. Na roepen zijn twee medewerkers van The Greenery ter plaatse gekomen. De manager heeft op 10 november 2015 een meldingsformulier ongevallen ingevuld, waarin o.a. is vermeld dat werkneemster is uitgegleden en het ongeval niet wordt gemeld bij de Inspectie SZW. Op 16 september 2016 is het ongeval alsnog gemeld bij de Inspectie SZW. Bij brief van 22 december 2016 heeft de letselschadeadviseur van werkneemster Olympia aansprakelijk gesteld voor haar schade als gevolg van het bedrijfsongeval. Olympia heeft deze aansprakelijkstelling doorgestuurd aan The Greenery als materieel werkgeefster, die daarvan melding heeft gemaakt bij haar verzekeraar RSA. RSA heeft bij e-mailbericht van 2 mei 2017 aansprakelijkheid afgewezen. Werkneemster heeft The Greenery gedagvaard en o.a. een verklaring voor recht gevorderd dat The Greenery aansprakelijk is voor het werkneemster overkomen ongeval. De kantonrechter heeft de vorderingen afgewezen. Werkneemster komt tegen het vonnis in hoger beroep.

Oordeel

Het hof is van oordeel dat in de medische gegevens, anders dan The Greenery meent, geen steun is te vinden voor haar verweer dat het geconstateerde letsel aan de linker knie van werkneemster al vóór de val op 6 november 2015 bestond. Concrete aanwijzingen dat werkneemster al voor het ongeval bekend was met letsel aan haar linker knie zijn gesteld, noch gebleken. Naar het oordeel van het hof is dan ook voldoende aannemelijk geworden dat het knieletsel van werkneemster is ontstaan in de uitoefening van haar werkzaamheden bij The Greenery. Daaraan doet niet af dat werkneemster ten tijde van de val al had uitgeklokt. The Greenery is dan ook aansprakelijk, tenzij zij aantoont dat zij haar zorgplicht heeft nagekomen. Het hof constateert dat partijen van mening verschillen over de toedracht van het ongeval, in het bijzonder over de vraag of werkneemster al of niet is uitgegleden en gevallen doordat de werkvloer in hal 2 ter plaatse glad en/of nat was. In het meldingsformulier is

vermeld dat werkneemster is uitgegleden op een natte vloer bij de uitgang van het pakstation. Zoals het meldingsformulier vermeldt, is de locatiemanager verantwoordelijk voor de juiste afhandeling van de ongevallenmelding. Daar hoort ook bij dat het ongevallenformulier juist wordt ingevuld. Dat brengt mee dat in beginsel moet worden uitgegaan van de toedracht zoals in het ongevallenformulier omschreven, ook in het geval dat de beschrijving van het ongeval volledig is gebaseerd op de verklaring van werkneemster. The Greenery heeft verder geen melding van het ongeval gedaan bij de Inspectie SZW. Werkneemster heeft zelf op 16 september 2016 een melding gedaan bij de Inspectie SZW, maar deze achtte onderzoek van het ongeval niet meer mogelijk in verband met de inmiddels gewijzigde arbeidssituatie bij The Greenery. Deze omstandigheid komt voor risico van The Greenery. Het hof is dan ook van oordeel dat The Greenery de door haar gestelde toedracht van het ongeval niet, althans onvoldoende, heeft onderbouwd. Tussen partijen is verder in geschil of The Greenery voldoende passende veiligheidsmaatregelen heeft getroffen. Het hof gaat ervan uit dat The Greenery veiligheidsschoenen van het type S3 voorschreef en dat ook schoenen van dit type aan werkneemster ter beschikking zijn gesteld. Niet ter discussie staat dat werkneemster op 6 november 2015 de door Olympia verstrekte veiligheidsschoenen droeg. Beoordeeld moet verder worden of de The Greenery aldus zodanige maatregelen heeft getroffen en aanwijzingen heeft gegeven als redelijkerwijs nodig waren om te voorkomen dat werkneemster in de uitoefening van haar werkzaamheden schade zou lijden door uitglijden en vallen op de werkvloer. Het hof ziet aanleiding om ter beantwoording van deze vraag een deskundigenbericht te gelasten. De zaak wordt aangehouden.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 22-11-2022

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2022:2672

Zaaknummer: 200.296.596/01

Rechters: C.J. Verduyn, A.M.A. Verscheure en P. Kuipers

Advocaten: P. Kowalczyk en P.E. Bloemendal

Wetsartikelen: 7:658 BW