

RECHTSPRAAK

Gall en Gall mocht de standplaats van een filiaalmanager eenzijdig wijzigen. Kort geding.*Feiten*

Werknemer is op 25 september 2001 in dienst getreden als assistent-bedrijfsleider. Na een bedrijfsovername is werknemer op 20 juni 2011 bij Gall & Gall in dienst gekomen. Werknemer werkt vanaf 17 juni 2013 als winkelmanager van het Gall & Gallfiliaal in Dieren. Eind mei/begin juni 2022 is in een persoonlijk gesprek aan werknemer medegedeeld dat zijn standplaats vanaf 8 augustus 2022 wordt gewijzigd en dat hij wordt overgeplaatst naar een van de winkels van Gall & Gall in Veenendaal. Werknemer werkt met ingang van 8 augustus 2022 – onder protest – als winkelmanager in het filiaal Veenendaal. Werknemer vordert in dit kort geding dat de kantonrechter Gall & Gall bij wijze van voorlopige voorziening veroordeelt om hem in het kader van een ongewijzigde voortzetting van de overeengekomen arbeidsvoorwaarden zijn werkzaamheden vanuit standplaats Dieren/filiaal Dieren te laten verrichten.

Oordeel

Partijen verschillen in de eerste plaats van mening over de vraag of de standplaats van werknemer in het filiaal Dieren als een arbeidsvoorwaarde moet worden gezien en of sprake is van een eenzijdig wijzigingsbeding. De standplaats is uitdrukkelijk overeengekomen in benoemingsbrieven en werknemer heeft ook ruim 10 jaar in het filiaal Dieren gewerkt. Naar het oordeel van de kantonrechter is de standplaats van werknemer in het filiaal Dieren een arbeidsvoorwaarde en is er geen sprake van een overeengekomen eenzijdig wijzigingsbeding. Ook als er geen sprake is van een eenzijdig wijzigingsbeding, kan een werknemer op grond van goed werknemerschap echter gehouden zijn een wijziging van een arbeidsvoorwaarde te accepteren. Omdat sprake was van een langdurig openstaande vacature voor de functie van winkelmanager in het filiaal Veenendaal, waarvoor geen geschikte kandidaten zijn gevonden, is gekeken naar andere opties. Onder andere is gekeken naar het overplaatsen van werknemer en een vacature te stellen voor het filiaal Dieren waarvoor wel een geschikte kandidaat is gevonden. Hierdoor is sprake van gewijzigde omstandigheden waarin Gall & Gall aanleiding heeft kunnen vinden tot het doen van een voorstel tot wijziging van de standplaats van werknemer. Vervolgens is aan de orde of het gedane voorstel redelijk is. De reisafstand wordt voor werknemer korter door de overplaatsing. Daarnaast zegt Gall & Gall toe dat werknemer geen financieel nadeel zal ondervinden van de overplaatsing. De kantonrechter oordeelt dat sprake is van een redelijk voorstel. Tot slot dient te worden beoordeeld of in redelijkheid van werknemer kan worden gevergd dat hij het voorstel van Gall & Gall aanvaardt. Gall & Gall

heeft ter zitting toegezegd dat het, bij wijze van uitzondering voor een winkelmanager, werknemer vrijstaat om in het filiaal Veenendaal dezelfde roosterafspraken te maken als in het filiaal Dieren. Daarnaast zegt Gall & Gall toe dat zij zal onderzoeken of een verhuizing van het filiaal mogelijk is om tegemoet te komen aan de gezondheidsklachten van werknemer. Dit leidt tot het oordeel dat in redelijkheid van werknemer kan worden gevergd dat hij het voorstel van Gall & Gall aanvaardt.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 14-11-2022

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2022:11569

Zaaknummer: 10067271 \ VV EXPL 22-62

Rechters: M. Woerdman

Advocaten: S.S. Jordan en E.L.H. van der Vos

Wetsartikelen: 7:611 BW