

RECHTSPRAAK

Kort geding. Concurrentiebeding in arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. Schriftelijke motivering in arbeidsovereenkomst is onvoldoende.

Feiten

Rentokil Initial B.V. (hierna: Rentokil) is een bedrijf dat gespecialiseerd is in het verlenen van diensten op het gebied van specialistische reiniging, waaronder technisch hygiënisch onderhoud en dieptereiniging van sanitair. Werkneemster is op 1 april 2021 voor de duur van 12 maanden bij Rentokil in dienst getreden. De arbeidsovereenkomst is hierna voor de duur van 8 maanden verlengd, derhalve eindigend op 1 december 2022. Werkneemster hield zich (onder meer) bezig met het bezoeken van (potentiële) klanten in het haar toegewezen rayon, laatstelijk Zuid-Holland. In de brief van 16 maart 2022 van Rentokil met daarin de aankondiging van de verlenging van de arbeidsovereenkomst is een door partijen ondertekend concurrentiebeding opgenomen. Werkneemster heeft voor het van rechtswege eindigen van de arbeidsovereenkomst bij Rentokil aangegeven dat zij een aanbod voor een arbeidsovereenkomst heeft ontvangen van Succes Schoonmaak (hierna: Succes). Succes is een bedrijf dat zich bezighoudt met het in opdracht en voor rekening van derden reinigen en onderhouden, zowel in als uitwendig van gebouwen, terreinen en vervoermiddelen. Werkneemster vordert in kort geding onder meer de vernietiging van het concurrentiebeding.

Oordeel

Het gaat in deze zaak met name om de inhoudelijke toets of uit de schriftelijke motivering bij het beding blijkt dat het concurrentiebeding noodzakelijk is “vanwege zwaarwegende bedrijfs- en dienstbelangen”. Het concurrentiebeding bestaat uit een algemeen deel en een specifiek deel. De eerste vier alinea’s van het algemene deel gaan met name over het bedrijf van Rentokil en haar scholingsfaciliteiten en positie in de markt. In de laatste alinea van het algemene deel wordt een uitvoerige opsomming gegeven van de belangen die Rentokil bij het beding heeft. Het betreft echter niet meer dan een algemene opsomming van belangen die voor veel andere commerciële bedrijven ook kunnen gelden. Het concretiseert niet op welke tarieven, processen, middelen, werkwijze, kennis over klantenkring en technologieën van Rentokil het precies doelt. Het concurrentiebeding is bovendien niet op maat gemaakt. Het beding had, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, duidelijk en concreet moeten vermelden welke specifieke kennis en bedrijfsinformatie werkneemster als accountmanager binnen Rentokil Specialist Hygiëne Nederland zou (kunnen) opdoen en hoe die kennis en informatie het bedrijfsdebiel van Rentokil bij een overstap naar een nieuwe werkgever zou (kunnen) aantasten. Deze motivering komt ook niet terug in het specifieke deel. De kantonrechter is

voorlopig van oordeel dat Rentokil niet heeft voldaan aan de verzwaarde motiveringsplicht die geldt voor het concurrentiebeding zoals opgenomen in de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd van werkneemster. Voorshands wordt er dan ook van uitgegaan dat een bodemrechter tot vernietiging van het beding zal beslissen ex artikel 7:653 lid 3 sub a BW.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 21-12-2022

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2022:13943

Zaaknummer: 10186259 \ RL EXPL 22-17948

Rechters: D. Jongsma

Advocaten: R.M. Dessaur en F.S.P. van der Wal

Wetsartikelen: 7:653 BW