

RECHTSPRAAK

Heeft werknemer het nevenwerkzaamhedenbeding en concurrentiebeding overtreden? Werknemer stelt dat werkgever zijn handtekening onder de arbeidsovereenkomst heeft vervalst. Bewijsopdracht.

Feiten

Werknemer is op 1 juni 2014 bij werkgever in dienst getreden in de functie van assistent-dierenarts. In de arbeidsovereenkomst van werknemer is een nevenwerkzaamhedenbeding, een concurrentiebeding en een boetebeding opgenomen. Met ingang van 1 september 2020 hebben werknemer en haar partner een vennootschap onder firma genaamd Kalitera opgericht. De arbeidsovereenkomst tussen werknemer en werkgever is door opzegging van werknemer per 1 juli 2021 geëindigd. Werkgever heeft in eerste aanleg de door werknemer verbeurde boetes gevorderd. De kantonrechter heeft deze vorderingen afgewezen. Werkgever is in hoger beroep gegaan.

Oordeel

Werkgever heeft in hoger beroep zijn vordering verder gespecificeerd ten aanzien van de hoogte van de verbeurde boetes.

Nevenwerkzaamheden

Werknemer heeft zich op het standpunt gesteld dat het nevenwerkzaamhedenbeding geacht moet worden te zijn vervallen in de loop van 2015, omdat hij toen met instemming en medeweten van werkgever voortdurend nevenwerkzaamheden heeft verricht. Werkgever heeft betwist dat hij heeft ingestemd met de nevenwerkzaamheden. Uit in het geding gebrachte e-mails blijkt dat werkgever op de hoogte was van de nevenwerkzaamheden. Dit betekent echter niet dat werkgever hiermee ook heeft ingestemd. Nergens blijkt uit dat werkgever destijds het overeengekomen nevenwerkzaamhedenbeding als vervallen heeft beschouwd. Niet is gebleken dat partijen in 2018, zoals werknemer stelt en door werkgever is betwist, mondeling een nieuwe arbeidsovereenkomst zijn overeengekomen waarin het nevenwerkzaamhedenbeding is komen te vervallen. Werknemer heeft het nevenwerkzaamhedenbeding overtreden, nu hij tijdens zijn werkzaamheden voor werkgever op diergeneeskundig terrein werkzaamheden heeft verricht voor zichzelf of voor anderen zonder toestemming van werkgever. Werknemer heeft verzocht om matiging van de verbeurde boete. Het hof houdt dit verzoek aan in verband met na te melden deskundigenonderzoek.

Concurrentiebeding

Partijen hebben de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, waarin het concurrentiebeding is opgenomen, stilzwijgend verlengd zonder daarin een nieuwe arbeidsovereenkomst op te nemen. Werkgever heeft aangevoerd dat partijen op 30 augustus 2018 een aanvullende onderhandse akte hebben ondertekend, waarin het concurrentiebeding en het boetebeding opnieuw zijn bevestigd. Uit deze akte maakt het hof op dat het gaat om een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd waarbij werknemer per 1 oktober 2018 in dienst treedt bij werkgever als bedrijfsleider en meewerkend dierenarts. Werknemer betwist dat partijen deze arbeidsovereenkomst hebben gesloten. Werkgever heeft werknemer deze arbeidsovereenkomst aangeboden, maar werknemer heeft deze niet ondertekend en werkgever heeft volgens werknemer zijn handtekening vervalst. Omdat werkgever zich beroept op de rechtsgevolgen van zijn stelling draagt hij de bewijslast voor deze stelling. Het hof acht een deskundigenonderzoek van de handtekening op de arbeidsovereenkomst geboden.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 22-11-2022

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2022:4012

Zaaknummer: 200.308.184_01

Rechters: H.K.N. Vos, O.G.H. Milar en A. van Zanten-Baris

Advocaten: Y.J.P. Janssen en P.A.M. van Hoef

Wetsartikelen: 7:653 BW