

RECHTSPRAAK

Werkgever eist boetes voor onder meer vermeende overtreding relatie- en concurrentiebeding. Bewijsopdracht werknemer dat hij toestemming had om met werkgever te concurreren.

Feiten

Werknemer is vanaf 1 maart 2011 als projectleider, later als acquisiteur en ten slotte als commercieel manager in dienst geweest bij Waterpas Civiel Adviesbureau (hierna: Waterpas), tot 1 maart 2021. Werknemer is sindsdien werkzaam als zelfstandige. Waterpas stelt zich op het standpunt dat werknemer het concurrentie- en relatiebeding uit de arbeidsovereenkomst heeft overtreden door een eigen detacheringskandidaat voor te stellen aan de gemeente Hardinxveld-Giessendam, relaties van Waterpas te benaderen en de mailinglist van Waterpas te gebruiken. Bovendien zou werknemer het geheimhoudingsbeding hebben geschonden door zich bedrijfsgevoelige informatie van Waterpas toe te eigenen en hiermee klanten van Waterpas te bedienen. Waterpas eist daarom onder meer de betaling van € 157.500 aan boetes wegens overtreding van het relatie-/concurrentiebeding.

Oordeel

Het concurrentie- en relatiebeding is rechtsgeldig overeengekomen. Waterpas heeft voldoende aangetoond dat zij een zwaarwegend belang heeft bij handhaving van het concurrentie- en relatiebeding om haar bedrijfsdebiët te beschermen. Werknemer is namelijk tien jaar lang in dienst geweest bij Waterpas en had een commerciële functie, zodat hij – in ieder geval tot op zekere hoogte – op de hoogte was van de manier van werken bij Waterpas, de gehanteerde prijzen en marges en de klanten van Waterpas. Werknemer zou met deze kennis zijn voordeel kunnen doen ten koste van de concurrentiepositie van Waterpas, zodat begrijpelijk is dat Waterpas werknemer aan het concurrentie- en relatiebeding wilde houden. De belangen van werknemer bij vernietiging van het beding wegen hiertegenover minder zwaar; werknemer heeft de arbeidsovereenkomst namelijk zelf opgezegd en het concurrentie- en relatiebeding verbood hem niet om binnen dezelfde branche werkzaam te blijven en op die manier inkomsten te verkrijgen. Werknemer mocht alleen gedurende één jaar geen concurrerende activiteiten verrichten met of voor relaties van Waterpas, geen contacten hebben met klanten van Waterpas en geen werknemers of ‘personen van’ Waterpas benaderen of weglokken. Onder deze omstandigheden is er geen grond om het concurrentie- en relatiebeding te vernietigen. Waterpas had een zzp'er X gedetacheerd bij de gemeente Hardinxveld-Giessendam. De gemeente Hardinxveld-Giessendam was daarmee een relatie en een opdrachtgever van Waterpas en dit was ook bekend bij werknemer. Gelet op het concurrentie- en relatiebeding mocht werknemer dus geen zakelijke contacten met de

gemeente Hardinxveld-Giessendam onderhouden, althans niet zonder toestemming van Waterpas. Omdat X de opdracht wilde beëindigen, heeft de gemeente Hardinxveld-Giessendam Waterpas benaderd om een vervanger voor te stellen. Dat heeft Waterpas gedaan. De gemeente Hardinxveld-Giessendam heeft ook werknemer benaderd om een kandidaat voor te stellen. Werknemer heeft in november 2021 twee keer gebeld met Y van Waterpas over het verzoek van de gemeente Hardinxveld-Giessendam en hij stelt dat Y tijdens het tweede telefoongesprek heeft gezegd dat ze allebei een kandidaat konden voorstellen, dat ze dan zouden kijken wie zou 'winnen' en dat ze dan later konden kijken hoe ze een en ander onderling zouden 'verdelen'. Hieruit heeft werknemer volgens eigen zeggen afgeleid dat Y hem toestemming gaf om ook een kandidaat voor te dragen. Waterpas betwist dit laatste. Het is daarom aan werknemer om te bewijzen dat hij toestemming van Waterpas had om een kandidaat aan de gemeente Hardinxveld-Giessendam voor te stellen en op die manier met Waterpas te concurreren. Werknemer zal hiertoe in de gelegenheid worden gesteld. Als werknemer er niet in slaagt te bewijzen dat Waterpas, in de persoon van Y, hem toestemming heeft gegeven om een kandidaat voor te stellen aan de gemeente Hardinxveld-Giessendam, heeft werknemer het concurrentie- en relatiebeding van artikel 10 van de arbeidsovereenkomst overtreden en moet hij voor deze overtreding op grond van artikel 10.1 van de arbeidsovereenkomst de overeengekomen boete van € 7.000 aan Waterpas betalen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 10-11-2022

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2022:9598

Zaaknummer: 9794534 CV EXPL 22-1428

Rechters: P. Joele

Advocaten: A.W.M. Roozeboom en I.C.M.C. de Henriquez-van Wetering

Wetsartikelen: 7:653 BW