

RECHTSPRAAK

Relatiebeding valt niet onder het bereik van artikel 9a Waadi, aangezien geen sprake was van terbeschikkingstelling. Overtreding van het relatiebeding en vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Feiten

X is op 17 juli 2019 in dienst getreden bij [A] Engineering B.V. (hierna: Engineering B.V.) in de functie van tekenaar. Engineering B.V. is een onderneming die werkzaam is in de jachtbouw en zich bezighoudt met engineeringaspecten voor de ontwikkeling van jachten. In de arbeidsovereenkomst van X is een relatiebeding opgenomen. X is in de periode van 13 december 2021 tot 31 maart 2022 ingezet bij Yachts B.V. om hier werkzaamheden te verrichten. X heeft zijn arbeidsovereenkomst bij brief van 29 maart 2022 opgezegd en aangekondigd dat hij per 1 mei 2022 in dienst zal treden bij Yachts B.V. In zijn brief beroept hij zich op de nietigheid van het relatiebeding zoals opgenomen in de arbeidsovereenkomst omdat Engineering B.V. volgens hem een uitzendonderneming in de zin van de Waadi is. Engineering B.V. vordert dat de kantonrechter X veroordeelt tot nakoming van het relatiebeding en hem gebiedt zijn werkzaamheden voor Yacht B.V. te staken. X betwist de vordering en vordert in reconventie het tussen partijen overeengekomen relatiebeding te schorsen.

Oordeel

Het grootste geschilpunt tussen partijen betreft de vraag of de Waadi van toepassing is en, zo ja, of het overeengekomen relatiebeding een (in)direct belemmeringsbeding is en daarmee nietig op grond van artikel 9a Waadi. De kantonrechter is van oordeel dat Engineering B.V. geen uitzendbureau is in de zin van de Uitzendrichtlijn. Hoewel Engineering B.V. bij de KvK is ingeschreven met de SBI-code voor Uitleenbureaus, wil dat niet zonder meer zeggen dat zij een uitzendbureau in de zin van de Uitzendrichtlijn is. Daarvoor is noodzakelijk dat Engineering B.V. zich bedrijfsmatig bezighoudt met het uitlenen van personeel en zij heeft gemotiveerd gesteld dat dat niet het geval is. Daarnaast is niet aannemelijk dat het de bedoeling was dat Engineering B.V. X ter beschikking zou stellen aan derden. Dat blijkt immers niet uit de arbeidsovereenkomst, waarin alleen staat dat een werknemer kan worden verplicht op een andere locatie te werken en niet dat sprake is van een arbeidsovereenkomst met als doel X ter beschikking van derden te stellen. Ook uit de tussen Engineering B.V. en Yacht B.V. gesloten overeenkomst blijkt niet dat X aan Yacht B.V. ter beschikking werd gesteld, nu zij slechts levering van constructie-engineeringcapaciteit zijn overeengekomen. Voorts heeft X onvoldoende aannemelijk gemaakt dat leiding en toezicht over hem bij Yacht B.V. berustten. Dit kan niet worden opgemaakt uit de overgelegde plannings en e-mailberichten tussen Engineering B.V. en Yacht B.V. Engineering B.V. stelt enkel deskundigheid ter

beschikking in de vorm van kennis, ten behoeve van concrete projecten waarvoor de opdrachtgever de specifieke kennis ontbeert. Daarbij is voldoende aannemelijk dat de ter beschikking gestelde mankracht wordt aangestuurd door en vanuit Engineering B.V. Weliswaar heeft de opdrachtgever, Yacht B.V. , als zodanig zeggenschap en invloed, maar die betreffen dan de totstandkoming van het werk, en niet zozeer het dagelijks functioneren van X.

Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of X het relatiebeding heeft overtreden. X heeft aangevoerd dat hem op grond van het relatiebeding slechts is verboden om bij derden arbeid te verrichten voor een cliënt van Engineering B.V. en dat het hem daarom niet verboden is om rechtstreeks bij Yacht B.V. in dienst te treden. De kantonrechter volgt X niet in zijn standpunt, nu uit het beding volgt dat het X gedurende drie jaar niet is toegestaan om voor cliënten van Engineering B.V. arbeid te verrichten. Het feit dat een komma ontbreekt tussen de woorden 'bij derden' en 'arbeid te verrichten voor een cliënt' maakt niet dat het beding onduidelijk is. De kantonrechter is daarom voorshands van oordeel dat X het relatiebeding heeft overtreden. De kantonrechter acht het voorts niet aannemelijk dat de bodemrechter het beding zal vernietigen. Het succes van Engineering B.V. wordt in een belangrijke mate bepaald door specifieke kennis van 3D-engineering. Voor de werkzaamheden van Engineering B.V. zijn haar medewerkers de belangrijkste factor en zij heeft er daarom een zwaarwegend belang bij dat haar medewerkers niet overstappen naar haar opdrachtgevers. Indien medewerkers overstappen naar een opdrachtgever, zoals X in dit geval naar Yacht B.V. , dan raakt Engineering B.V. niet alleen haar medewerker kwijt, maar ook een opdrachtgever. X heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zijn belangen zwaarder moeten wegen. X dient aldus zijn werkzaamheden voor Yacht B.V. te staken.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 21-09-2022

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2022:3405

Zaaknummer: 9963563 \ CV EXPL 22-3539

Rechters: J.E. Biesma

Advocaten: K.E. de Vries en K.P.D. Vermeulen

Wetsartikelen: 9a Waadi en 7:690 BW