

RECHTSPRAAK

Bedrijfsongeval. Het hof acht zich nog onvoldoende voorgelicht over de feitelijke gang van zaken met betrekking tot de aan werkneemster al dan niet gegeven instructie over de wijze waarop zij het aan haar verstrekte veiligheidsmes moest gebruiken. Zitting gelast.

Feiten

Werkneemster is in de periode van 30 juli 2018 tot en met 27 oktober 2019 in dienst geweest bij E&A Logistiek B.V. h.o.d.n. E&A Uitzendbureau (hierna: E&A). Tijdens dit dienstverband is zij uitgezonden en feitelijk als orderpicker werkzaam geweest bij XPO Logistics Supply Chain III B.V. (hierna: XPO en gezamenlijk E&A c.s.). Op 4 oktober 2018 heeft zij zich bij het openmaken van een doos met een veiligheidsmes in haar rechterarm gesneden. Daarvan heeft XPO een incidentenrapport opgesteld. Werkneemster is met de ambulance naar het ziekenhuis vervoerd alwaar als diagnose een “partiële ruptuur van flexor palmaris longus rechts” is gesteld. De wond is gehecht en een week later zijn de hechtingen verwijderd. Het dienstverband van werkneemster is in december 2019 niet verlengd, waarna zij naar Polen is teruggekeerd. Daar is zij onder behandeling geweest bij twee fysiotherapeuten en zijn in februari 2020 beperkingen aan de pols/arm geconstateerd. Werkneemster heeft E&A c.s. aansprakelijk gesteld voor de letselschade die zij heeft geleden als gevolg van het hiervoor vermelde bedrijfsongeval. E&A c.s. hebben de aansprakelijkheid afgewezen. De kantonrechter heeft de vorderingen van werkneemster afgewezen, waartegen werkneemster in hoger beroep zes grieven heeft aangevoerd.

Oordeel

De rechtsmacht en het toepasselijke recht

Partijen noch de rechter in eerste aanleg hebben zich uitgelaten over het toepasselijke recht. Het hof begrijpt uit het feit dat partijen in hun stellingen aansluiting zoeken bij het Nederlandse recht, dat zij voor de toepasselijkheid van het Nederlandse recht hebben gekozen, hetgeen in casu is toegestaan.

Grief 1: opensnijden van dozen

Werkneemster stelt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het opensnijden van dozen tot haar functie behoorde, omdat zij slechts de aan haar opgegeven orders/producten bij elkaar diende te zoeken. Het hof concludeert dat het incidenteel openen van dozen tot de functie van werkneemster behoorde, wat onder meer blijkt uit het feit dat zij in haar functie

van orderpicker ook een veiligheidsmes heeft gekregen.

Grief 2: ondeugdelijk veiligheidsmes

Werkneemster stelt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat gesteld noch gebleken was dat het veiligheidsmes ondeugdelijk was. Het hof verwerpt deze grief. De stelling van werkneemster dat het niet goed werken van het mes “mogelijk” heeft gelegen aan het feit dat het mes kapot was, heeft zij niet nader onderbouwd en is door E&A c.s. betwist.

Grief 3: mes was onvoldoende veilig

Werkneemster stelt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat onvoldoende gesteld of gebleken is dat het door haar gehanteerde mes onvoldoende veilig was voor het werk dat daarmee moest worden verricht. Het hof verwerpt deze grief wegens gebrek aan onderbouwing.

Grief 4: zorgplicht XPO

Werkneemster stelt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat XPO aan haar zorgplicht heeft voldaan. Het hof is met de kantonrechter van oordeel dat hier geen sprake is van een “huis-, tuin- of keukenongeval”. Het hof verwijst naar het vaststaande feit dat het gaat om een bijzonder mes, een veiligheidsmes. Het hof acht zich nog onvoldoende voorgelicht over de feitelijke gang van zaken met betrekking tot de aan werkneemster al dan niet gegeven instructie over de wijze waarop zij het aan haar verstrekte veiligheidsmes moest gebruiken. Het hof heeft daartoe een meervoudige mondelinge behandeling gelast waarbij partijen aanwezig moeten zijn. Aan de zijde van E&A c.s. zullen dan niet alleen de vertegenwoordigers van beide vennootschappen aanwezig moeten zijn maar ook degene(n) die concreet op de hoogte is (zijn) van de gang van zaken met betrekking tot het geven van veiligheidsinstructies binnen het bedrijf van XPO in de relevante periode. Het hof houdt iedere verdere beslissing aan.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 06-09-2022

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2022:3095

Zaaknummer: 200.302.978/01

Rechters: C.E.L.M. Smeenk-van der Weijden, H.A.W. Vermeulen en J.M.H. Schoenmakers

Advocaten: A. Quispel en V.R. Pool

Wetsartikelen: 7:658 BW, 8 lid 1, 20 lid 1 en 21 lid 1 EEX-verordening, 3 Rome I-verordening