

RECHTSPRAAK

Werkneemster mocht redelijkerwijs niet uit de omstandigheid dat zij nog stond ingeroosterd voor haar werkzaamheden afleiden dat haar arbeidsovereenkomst zou worden verlengd.

Feiten

Werkneemster is op 17 september 2018 in dienst getreden bij het ministerie van Justitie en Veiligheid voor bepaalde tijd. Zij was werkzaam in de Penitentiare Inrichting te X. In een brief van 15 november 2019 is werkneemster door DJI erover geïnformeerd dat op 1 januari 2020 de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) in werking zal treden en dat vanaf die datum haar aanstelling wordt omgezet in een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht. Op 22 januari 2020 heeft DJI werkneemster schriftelijk aangezegd dat de arbeidsovereenkomst niet wordt verlengd en dat haar laatste werkdag 16 september 2020 is. Werkneemster stond echter ook op 17 en 18 september 2020 nog ingeroosterd voor haar werkzaamheden en heeft op die dagen ook gewerkt. In eerste aanleg zijn de vorderingen van werkneemster afgewezen.

Oordeel

Voorop staat dat “stilzwijgende voortzetting” impliceert dat tussen partijen wilsovereenstemming moet hebben bestaan, gericht op voortzetting van het dienstverband. Of die wilsovereenstemming heeft bestaan moet worden beoordeeld aan de hand van de wils-/vertrouwensleer. De stelling van werkneemster dat zij die wil redelijkerwijs heeft mogen afleiden uit de omstandigheid dat zij nog stond ingeroosterd voor haar werkzaamheden op 17 en 18 september 2020 en dat zij die werkzaamheden toen ook gewoon heeft kunnen verricht, is ontoereikend. DJI had immers al aangezegd dat de arbeidsovereenkomst niet wordt verlengd. Werkneemster heeft bovendien gebruikgemaakt van het haar aangeboden loonbaanbegeleidingstraject. Zij stond op het rooster ook vermeld als ‘uit dienst’. Tot slot heeft werkneemster een melding gedaan, waarin staat dat een van de redenen dat werkneemster de melding doet, is omdat al in een heel vroeg stadium is besloten haar contract niet te verlengen zonder dat haar de gelegenheid was geboden haar functioneren te verbeteren. Van een stilzwijgende voortzetting van het dienstverband kan dus niet worden gesproken. Weliswaar was het wel onzorgvuldig van DJI om werkneemster niet uit het lopende rooster te halen en had zij werkneemster op 17 september 2020 eigenlijk niet meer tot haar werk moeten toelaten, maar in dit geval leidde dat nog niet tot een stilzwijgende verlenging van het dienstverband. In wat is overwogen over het (niet) stilzwijgend voortzetten van het dienstverband ligt besloten dat op 17 en 18 september 2020 ook geen nieuwe arbeidsovereenkomst is ontstaan.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 16-08-2022

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2022:7134

Zaaknummer: 200.304.593/01

Rechters: O.E. Mulder, W.P.M. ter Berg en A. Elgersma

Advocaten: J.S. Bauer en A.J. Verhagen

Wetsartikelen: 7:668 BW