

RECHTSPRAAK

Turkse werkgever dient loonvorderingen op grond van de arbeidsovereenkomst en vaststellingsovereenkomst te betalen. Nederlandse kantonrechter is bevoegd en Nederlands recht is van toepassing.

Feiten

Werkneemster is bij Anel Elektrik Proje Taahhut Ticaret Anonim Sirketi gevestigd te Turkije (hierna: Anel Elektrik) in dienst geweest en uit dienst getreden met een vaststellingsovereenkomst. Anel Elektrik betaalt niet wat zij op basis van de arbeidsovereenkomst en vaststellingsovereenkomst nog aan werkneemster moest betalen, namelijk het salaris en de beëindigingsvergoeding. Werkneemster vordert daarvan betaling in dit kort geding. Zij vordert daarnaast betaling van wettelijke rente, wettelijke verhoging en buitengerechtelijke kosten. Werkneemster heeft Anel Elektrik op 21 april 2022 gedagvaard. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 20 mei 2022. Anel Elektrik is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Tegen Anel Elektrik is verstek verleend.

Oordeel

Bevoegdheid Nederlandse kantonrechter

De kantonrechter is bevoegd op grond van de artikelen 21 en 23 van de herschikte EEX-Verordening van 12 december 2012 ('Brussel I bis-verordening'). In dit geval heeft Anel Elektrik geen woonplaats op het grondgebied van een lidstaat, zodat daaruit geen bevoegdheid van de Nederlandse rechter voortvloeit. Werkneemster werkte tot het einde van haar arbeidsovereenkomst wel gewoonlijk in Hoofddorp, zoals bedoeld in artikel 21, eerste lid onder b punt i van de Brussel I bis Verordening. Anel Elektrik kan daarom op grond van artikel 21 lid 2 van de Brussel I bis Verordening worden opgeroepen voor de Nederlandse rechter, zodat die bevoegd is van het geschil kennis te nemen.

Nederlands recht is van toepassing

Op grond van artikel 3 van de Rome I-verordening wordt een overeenkomst beheerst door het recht dat partijen hebben gekozen. Op grond van artikel 22.7 van de arbeidsovereenkomst en artikel 24 van de vaststellingsovereenkomst is dat Nederlands recht. Voor (geschillen over) individuele arbeidsovereenkomsten is verder artikel 8 van de Rome I-verordening van belang. Op grond van dat artikel (lid 1) mag de keuze die partijen voor Nederlands recht hebben gemaakt, er niet toe leiden dat werkneemster de bescherming verliest die zij zou hebben op

grond van het (dwingend) recht dat van toepassing zou zijn bij gebreke van een rechtskeuze. In lid 2 van artikel 8 van de Rome I-verordening staat dat (in beginsel) het recht van toepassing is van het land waar of van waaruit de werknemer gewoonlijk heeft gewerkt. Zoals hiervoor is overwogen, heeft werkneemster haar werkzaamheden gewoonlijk in Hoofddorp verricht. Daarom is Nederlands recht van toepassing tenzij de overeenkomst een kennelijk nauwere band heeft met een ander land (art. 8 lid 4 Rome I-verordening). Dat daarvan sprake is, is niet gebleken. De conclusie is dat werkneemster door de rechtskeuze voor Nederlands recht geen bescherming verliest. Daarom is Nederlands recht van toepassing.

De vorderingen van werkneemster

De kantonrechter zal bij de beoordeling van de vorderingen uitgaan van de door werkneemster gestelde – en door Anel Elektrik niet betwiste – feiten en omstandigheden. De vorderingen van werkneemster zullen worden toegewezen, omdat deze naar hun aard spoedeisend zijn en niet onrechtmatig of ongegrond voorkomen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 25-05-2022

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2022:5295

Zaaknummer: 9811505 \ VV EXPL 22-52

Rechters: M.M. Kruithof

Advocaten: V. Knetsch

Wetsartikelen: 21 EEX verordening, 23 EEX verordening, 93 Rv, 100 Rv, 3 Rome I Verordening en 8 Rome I Verordening