

## RECHTSPRAAK

***In kort geding vordert een chef-kok, nadat hij op staande voet is ontslagen, doorbetaling van loon en wedertewerkstelling. Het ontslag op staande voet is niet rechtsgeldig. Vordering tot loondoorbetaling toegewezen. Wedertewerkstelling wordt afgewezen omdat partijen niet meer kunnen samenwerken.***

### *Feiten*

Werknemer is op 1 januari 2016 als chef-kok in dienst getreden bij (de voorganger van) het strandpaviljoen Hemingway's Beach Restaurant B.V. (hierna Hemingway's). De functie van werknemer is later uitgebreid naar bedrijfsleider. Werknemer heeft 5% van de aandelen van Hemingway's. Wiertdijkje Holding B.V. heeft 95% van de aandelen van Hemingway's. Aandeelhouder en bestuurder van Wiertdijkje is mevrouw X. Wiertdijkje is ook bestuurder van Hemingway's. Naast Wiertdijkje is ook Nachtegalenpad Holding B.V. bestuurder van Hemingway's. Enig aandeelhouder en bestuurder van Nachtegalenpad is de heer A. X en A zijn gehuwd en zijn in een echtscheidingsprocedure verwickeld. Op 10 juni 2022 heeft X het personeel geïnformeerd dat A als bestuurder van Hemingway's is geschorst en dat X Hemingway's zal voortzetten. Op 12 juni 2022 heeft werknemer een verklaring opgesteld, die hij naar alle vaste personeelsleden heeft gestuurd en door hen heeft laten ondertekenen. De verklaring is vervolgens met een deurwaardersexploot bij X bezorgd. In de verklaring staat onder meer dat werknemer en het voltallige vaste personeel er geen vertrouwen in hebben dat Hemingway's door X en haar kinderen wordt voortgezet. Verder wordt opgemerkt dat het voortzetten van Hemingway's door X zal leiden tot vertrek van personeel en tot het in hoog tempo "kapot gaan" van de goede naam en reputatie van Hemingway's, waar werknemer en het personeel "absoluut geen onderdeel" van willen zijn. Naar aanleiding van deze verklaring wordt werknemer op 13 juni 2022 door Hemingway's op staande voet ontslagen. Werknemer vordert in kort geding loondoorbetaling en wedertewerkstelling. Hemingway's stelt zich op het standpunt dat het ontslag op staande voet terecht is gegeven, omdat werknemer door zijn kwalijke en schadelijke handelwijze een situatie heeft gecreëerd, waardoor van Hemingway's niet meer kan worden geveerd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren.

### *Oordeel*

De kantonrechter is van oordeel dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is en naar verwachting in een gewone procedure zal worden vernietigd. Vast staat dat werknemer de verklaring van 12 juni 2022 heeft opgesteld, aan alle vaste personeelsleden ter ondertekening heeft voorgelegd en vervolgens bij X heeft laten bezorgen. De kantonrechter is met

Hemingway's van oordeel dat werknemer door het opstellen van de verklaring, het laten ondertekenen daarvan door alle vaste personeelsleden en de bezorging aan X met een deurwaardersexploot, zijn verplichting om zich als een goed werknemer te gedragen in ernstige mate heeft geschonden. De verklaring is gelet op de bewoordingen daarvan een zeer nadrukkelijke en stellige motie van wantrouwen van werknemer jegens X, waarbij ook wordt gesuggereerd dat Hemingway's onder leiding van X kapot zal gaan. Verder heeft werknemer met de verklaring in ieder geval de indruk gewekt dat hij X daarmee onder druk heeft willen zetten om de onderneming te verkopen. Ook daarvan valt werknemer een verwijt te maken. Hoewel werknemer met zijn handelwijze met betrekking tot de verklaring zijn verplichtingen als goed werknemer in ernstige mate heeft geschonden, is dat naar het oordeel van de kantonrechter, gelet op alle omstandigheden van dit geval, toch niet voldoende reden voor een ontslag op staande voet. De kantonrechter vindt (a) dat het voldoende aannemelijk is dat werknemer de verklaring heeft opgesteld vanuit een oprechte zorg en betrokkenheid bij Hemingway's, (b) dat werknemer een groot aandeel heeft gehad in de opbouw van Hemingway's, (c) dat er onvoldoende reden is om aan te nemen dat werknemer bij de opstelling van de verklaring personeelsleden onder druk heeft gezet en (d) dat niet of onvoldoende is gebleken dat werknemer met het personeel bedrijfsgevoelige informatie heeft gedeeld. De vordering tot loondoorbetaling wordt toegewezen. De kantonrechter is van oordeel - nu werknemer in de verklaring nadrukkelijk en stellig heeft uitgesproken dat hij geen vertrouwen in X heeft als werkgever - Hemingway's een zwaarwegende grond heeft om werknemer, wegens het ontbreken van vertrouwen over en weer, niet toe te laten tot het werk. Ten aanzien van de tegenvorderingen van Hemingway's om werknemer te veroordelen tot inlevering van zijn auto, laptop en mobiele telefoon, oordeelt de kantonrechter dat de auto en laptop dienen te worden ingeleverd.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 04-07-2022

**ECLI:** ECLI:NL:RBNHO:2022:5758

**Zaaknummer:** 9940767\KG EXPL 22-50

**Rechters:** P.J. Jansen

**Advocaten:** M.J. Draaisma en N. Zeeuwen

**Wetsartikelen:** 7:677 lid 1 BW, 7:611 BW