

RECHTSPRAAK

Toepasselijkheid artikel 8 lid 1 Waadi. Onder wiens leiding en toezicht heeft de werknemer werkzaamheden verricht?*Feiten*

Werknemer is op grond van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd per 1 mei 2016 in dienst getreden bij Switch2Control in de functie van adviseur/inspecteur. Tussen Switch2Control en bedrijf X is met ingang van 1 mei 2016 een overeenkomst voor de levering van inleenkrachten aan bedrijf X gesloten. Werknemer is per 1 juli 2017 door Switch2Control aan bedrijf X geleverd als inhuurkracht. Werknemer heeft bij verschillende bedrijven werkzaamheden verricht. Volgens Switch2Control is de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi) niet op werknemer van toepassing. Werknemer heeft bij de Inspectie SZW gemeld dat op hem niet ten minste dezelfde arbeidsvoorwaarden van toepassing zijn als die welke gelden voor werknemers in gelijke of gelijkwaardige functies in dienst van de onderneming waar de terbeschikkingstelling plaatsvond. Op 11 november 2021 heeft de Inspectie SZW in haar verslag geconcludeerd dat Switch2Control artikel 8 Waadi niet heeft nageleefd. Werknemer is per 28 februari 2021 uit dienst getreden bij Switch2Control. Werknemer verzoekt de kantonrechter onder meer Switch2Control te veroordelen aan hem te betalen € 25.060 aan misgelopen loon en € 5.000 aan gemiste bonussen, omdat hij van mening is dat voor hem dezelfde arbeidsvoorwaarden gelden als die voor medewerkers van de bedrijven waar hij in het kader van de terbeschikkingstelling werkzaamheden heeft verricht. Volgens Switch2Control is er geen sprake van terbeschikkingstelling.

Oordeel

Nu werknemer voor een van de bedrijven waar hij ter beschikking is gesteld, heeft nagelaten uiteen te zetten welke werkzaamheden hij deed en hoe toezicht en leiding waren geregeld, wordt zijn vordering die ziet op dit bedrijf afgewezen. Bij een ander bedrijf verrichtte werknemer werkzaamheden in het kader van LED-projecten. Volgens de kantonrechter heeft werknemer voldoende onderbouwd dat hij bij dat bedrijf onder toezicht en leiding arbeid verrichtte. Switch2Control heeft onvoldoende onderbouwd dat werknemer zijn arbeid zelfstandig kon uitoefenen en dat daarom van terbeschikkingstelling geen sprake is. Volgens de kantonrechter moet dan ook worden aangenomen dat werknemer in dit kader ter beschikking is gesteld door Switch2Control, zodat Switch2Control als uitlener heeft te gelden. De kantonrechter is ervan uitgegaan dat werknemer de functie van (Electrical) Maintenance Engineer heeft verricht, waardoor werknemer een bedrag van € 50 bruto per maand is misgelopen. Nu werknemer slechts drie dagen per week werkzaam was voor dit bedrijf, heeft hij recht op € 1.740 bruto aan misgelopen loon. Werknemer heeft tevens recht op uitbetaling

van de te weinig ontvangen vakantie-uren. De kantonrechter acht het redelijk dat werknemer een bedrag van € 5.300 bruto is misgelopen. Switch2Control is aan werknemer een bedrag van € 7.040 bruto verschuldigd aan te weinig ontvangen loon, te vermeerderen met de wettelijke rente. Werknemer heeft onvoldoende onderbouwd dat hij recht zou hebben op een bonus van € 1.000 per jaar. Switch2Control wordt veroordeeld om aan werknemer € 1.408 aan wettelijke verhoging te betalen en € 879,67 aan buitengerechtelijke incassokosten.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 02-06-2022

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2022:4407

Zaaknummer: 9652705 \ CV EXPL 22-358

Rechters: G.A.F.M. Wouters

Advocaten: D.A. Siddiqui en Y.H.M. van Mierlo

Wetsartikelen: 8 Waadi