

RECHTSPRAAK

Vervolg op AR 2022-0536. Het feit dat de verkeerde werkgever is gedagvaard maakt de toewijzing van de loonvordering van werknemer niet anders. Gedurende de gehele procedure heeft Euro Start erkend dat zij de werkgever van werknemer is.

Feiten

In het tussenvonnis van 12 augustus 2021 is werkneemster in de gelegenheid gesteld een akte te nemen waarin een herberekening van haar loonvordering wordt gemaakt. Werknemer heeft van deze gelegenheid gebruikgemaakt. Op 3 november 2021 heeft de griffie van de rechtbank een e-mail ontvangen van de heer mr. T. Venneman met daarin de mededeling dat Euro Start Uitzendbureau B.V. (hierna: Euro Start) zich tot hem heeft gewend omdat er beslag is gelegd op haar bankrekeningen door werkneemster en haar partner. Hiervoor trad mr. Cicek op als gemachtigde van Euro Start. Dit blijkt een misverstand te zijn geweest. Mr. Cicek was in de veronderstelling dat haar cliënte, te weten Agrarisch Uitzendbureau Uitzendplan B.V. (hierna: Agrarisch Uitzendbureau) handelend onder de naam Euro Start zou zijn gedagvaard. Voornoemd uitzendbureau is namelijk werkgever van werkneemster geweest in plaats van Euro Start.

Oordeel

Werknemer is volgens mr. Cicek niet in dienst geweest bij Euro Start, maar bij Agrarisch Uitzendbureau. Dat zou volgen uit de detacheringsovereenkomst en de loonstroken waarop een loonheffingsnummer is vermeld dat is gekoppeld aan Agrarisch Uitzendbureau. De correspondentie werd in het verleden door de gemachtigde van werkneemster ook gericht aan Radarstraat 208, het adres van Agrarisch Uitzendbureau, terwijl in de dagvaarding het adres Radarstraat 210 staat vermeld alwaar Euro Start is gevestigd. Omdat mr. Cicek niet de gemachtigde van Euro Start is, voert zij geen verweer tegen de nieuwe berekening van de vordering van werkneemster. Daarna heeft mr. Venneman zich voor Euro Start gesteld. Voorafgaand aan het tussenvonnis heeft Euro Start op geen enkel moment zich op het standpunt gesteld dat zij niet de werkgever van werkneemster is geweest. Integendeel, Euro Start heeft dit uitdrukkelijk erkend. Pas na het tussenvonnis en nadat werkneemster beslag heeft laten leggen, heeft Euro Start zich op het standpunt gesteld dat zij nooit de werkgever van werkneemster is geweest. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Euro Start het verweer dat zij niet de werkgever van werkneemster is geweest hierdoor prijsgegeven. Euro Start heeft geen inhoudelijk verweer gevoerd tegen de nieuwe berekening van de loonvordering van werkneemster waardoor deze zal worden toegewezen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 27-01-2022

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2022:4009

Zaaknummer: 8728229 \ RL EXPL 20-15251

Rechters: M.E. Groeneveld-Stubbe

Advocaten: N. Cicek en A.C.E.G. Cordesius

Wetsartikelen: 7:628 BW