

RECHTSPRAAK

Het ontstaan van COPD op 46-jarige leeftijd is te wijten aan blootstelling van werknemer aan sigaretten-/rooklucht bij Stichting Yulius. Stichting Yulius wordt aansprakelijk gesteld voor de gezondheidsschade die werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden heeft opgelopen.

Feiten

In het tussenvonnis van 25 maart 2021 is een longarts benoemd tot deskundige en is hem gevraagd naar het verband tussen de COPD van werknemer enerzijds en de blootstelling aan sigaretten-/rooklucht en andere factoren anderzijds. Op 2 november 2021 heeft de deskundige een rapport uitgebracht. Werknemer meent dat het deskundigenrapport bruikbaar is en de Stichting Yulius (hierna: Yulius) is van mening dat het deskundigenrapport niet bruikbaar is vanwege van het ontbreken van een causaal verband. Volgens het deskundigenrapport geldt dat in het algemeen er met passief roken een 20% verhoogde kans is op het krijgen van COPD ten opzichte van iemand die met geen enkele sigarettenrook in aanmerking komt. Volgens de deskundige was er bij Yulius geen veilig niveau van blootstelling aan sigaretten-/rooklucht. Er is Enkele jaren structureel sprake geweest van sigaretten-/rooklucht in de rookruimte, de centrale hal, rond de kamers van cliënten en de sanitaire ruimte. Dat werknemer vroeger zelf heeft gerookt, is onvoldoende om het ontstaan van COPD op 46-jarige leeftijd bij werknemer te verklaren. De deskundige erkent wel dat actief roken in het algemeen de belangrijkste bekende risicofactor voor het ontstaan van COPD is en dat ook ex-rokers een verhoogd risico op COPD hebben. Astma en allergieën hebben niet bijgedragen aan het ontstaan van de COPD. Ook is in aanmerking genomen dat werknemer in zijn jonge jaren een jaar lang om het weekend was blootgesteld aan rook, tijdens zijn werk als diskjockey en een aantal jaar een partner heeft gehad die rookte.

Oordeel

De kantonrechter acht de bevindingen en de conclusies van de deskundige, die daarop zijn gegrond, overtuigend. De deskundige heeft alle mogelijk relevante factoren die partijen hebben aangevoerd voor het ontstaan van de COPD en de ernstige verslechtering van de longfunctie deugdelijk onderzocht. De deskundige is op alle kritiekpunten van Yulius ingegaan en zijn bevindingen en conclusies zijn consistent en logisch. Zonder voortgaande blootstelling aan sigaretten-/rooklucht op het werk had werknemer waarschijnlijk geen last gehad van een achteruitgang. Alle mogelijke oorzaken voor de verslechtering van de COPD zijn door de deskundige uitgesloten. Hieruit leidt de kantonrechter uit af dat de kans zeer

groot is dat de gezondheidsschade van werknemer door de werkomstandigheden bij Yulius is ontstaan. Werknemer heeft derhalve schade opgelopen in de uitoefening van zijn werk. Yulius heeft niet voldaan aan haar zorgplicht, zodat zij aansprakelijk is voor de gezondheidsschade van werknemer.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 17-03-2022

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2022:3114

Zaaknummer: 8423044 CV EXPL 20-1302

Rechters: P. Joele

Advocaten: J.G. Colombijn en R.H.J. Wildenburg

Wetsartikelen: 7:658 lid 2 BW