

RECHTSPRAAK

Werknemer is wegens een reorganisatie boventallig verklaard. Geen sprake van uitwisselbaarheid met de functie van Shiftleader Speelautomaten & Services. Holland Casino heeft voldaan aan haar herplaatsingsinspanningen.

Feiten

Werknemer is op 1 september 1991 in dienst getreden bij Holland Casino. De laatste functie die werknemer daar vervulde is de functie van Shiftleader Speelautomaten (hierna: Shiftleader Spa). Holland Casino heeft in 2020 een reorganisatie doorgevoerd. Voorafgaand heeft de OR hier positief over geadviseerd. Op de reorganisatie is het Sociaal Plan Holland Casino 1 juli 2018 tot en met 30 juni 2022 (hierna: het Sociaal Plan) van toepassing. Bij brief van 25 januari 2021 heeft Holland Casino werknemer medegedeeld dat hij per 1 mei 2021 boventallig wordt. Werknemer heeft vervolgens zijn interesse kenbaar gemaakt voor de functie Shiftleader Speelautomaten & Services (hierna: Shiftleader S&S). Holland Casino heeft werknemer bij brief van 25 maart 2021 bevestigd dat hij niet in aanmerking komt voor de functie van Shiftleader S&S en er ook op korte termijn geen passende functie beschikbaar is. Het UWV heeft bij beslissing van 24 juni 2021 Holland Casino toestemming gegeven voor opzegging van de arbeidsovereenkomst tussen partijen. Holland Casino heeft de arbeidsovereenkomst bij brief van 28 juni 2021 opgezegd per 1 oktober 2021. Werknemer verzoekt de kantonrechter de arbeidsovereenkomst met terugwerkende kracht te herstellen.

Oordeel

De kern van het geschil ziet op de vraag of Holland Casino werknemer in het kader van deze reorganisatie terecht boventallig heeft verklaard en in het verlengde daarvan of Holland Casino werknemer had moeten herplaatsen in de functie van Shiftleader S&S.

Boventalligheid/uitwisselbaarheid van functies

In het Sociaal Plan is een nadere verduidelijking van de wettelijke bepalingen opgenomen inzake de uitwisselbaarheid van functies, namelijk dat een functie niet meer als uitwisselbaar geldt indien meer dan de helft van de kernelementen van de ene functie ten opzichte van de andere functie afwijkt. De kantonrechter is van oordeel dat de functies van Shiftleader Spa en Shiftleader S&S niet uitwisselbaar zijn. Uit de interne verschillenanalyse die Holland Casino heeft gemaakt van beide functies blijkt dat de functie van Shiftleader S&S op alle functiekenmerken afwijkt van de functie van Shiftleader Spa en dat het daarmee een functie is die in belangrijke mate, voor meer dan de helft, afwijkt van laatstgenoemde functie. Ook het

AWVN en het UWV zijn tot deze conclusie gekomen. Dat er verschillende raakvlakken zijn tussen beide functies, betekent niet zonder meer dat de functies uitwisselbaar zijn. Ook het enkele feit dat de Shiftleader Spa in voorkomende gevallen is ingevallen voor Shiftleader Services (en omgekeerd) leidt niet tot deze conclusie. De kantonrechter komt tot de conclusie dat de functies van Shiftleader Spa en Shiftleader S&S niet uitwisselbaar zijn. Werknemer is dus terecht door Holland Casino boventallig verklaard.

Herplaatsing

Werknemer meent dat de functie van Shiftleader S&S een passende functie betreft, omdat hij voldoet aan de in het Sociaal Plan genoemde criteria. Dat een functie passend is, betekent volgens de kantonrechter niet dat de kandidaat ook geschikt is voor de functie. De functie van Shiftleader S&S kan wellicht een passende functie voor werknemer zijn, maar dan moet hij wel geschikt zijn voor deze functie. Indien er meerdere geschikte kandidaten voor een functie zijn, mag en kan Holland Casino de in haar ogen geschiktste kandidaat kiezen. Dat werknemer op bijna alle in het assessment onderzochte onderdelen boven het gemiddelde scoort en dat uit de beoordelingsverslagen blijkt dat hij uitstekend heeft gefunctioneerd, betekent niet dat hij zonder meer geschikt is voor de nieuwe functie van Shiftleader S&S. Het was niet zinvol om werknemer scholing of een inwerkperiode aan te bieden omdat hij is afgewezen vanwege fundamentele persoonskenmerken die niet kunnen worden aangeleerd met scholing of een proefplaatsing. De kantonrechter is van oordeel dat Holland Casino heeft voldaan aan haar inspanningsverplichtingen gedurende de herplaatsingsfase.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 11-03-2022

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2022:2134

Zaaknummer: 9565504/21-50750

Rechters: C.W.D. Bom

Advocaten: L. van Dijk en A.J.C. Theunissen

Wetsartikelen: 7:699 BW en 7:671b BW