

## RECHTSPRAAK

***Voorshands is voldoende aannemelijk dat werknemer ziek was en onvoldoende aannemelijk dat sprake was van een situatie op grond waarvan werkgever tot opschorting van het loon mocht overgaan.****Feiten*

Werknemer werkt sinds 28 februari 2020 bij Vale. Vanaf 17 oktober 2021 heeft werknemer verlof gekregen voor een reis naar Turkije. Tijdens dit verblijf is werknemer tweemaal opgenomen geweest in het ziekenhuis. Op 20 december 2021 is werknemer teruggekeerd naar Nederland en heeft hij zich bij Vale gemeld. Werknemer heeft toen geen werkzaamheden verricht. Werknemer heeft ook nadien geen werkzaamheden meer verricht. Op 2 februari 2022 is werknemer opgenomen in het Catharinaziekenhuis te Eindhoven. In een verklaring van de cardioloog staat dat werknemer ernstige afwijkingen had, hiervoor een operatie gepland stond in Turkije, werknemer vanwege een arbeidsconflict (opschorting van loonbetaling) terug naar Nederland heeft moeten komen met gevaar voor eigen leven en opgenomen blijft in het ziekenhuis tot de operatie. Werknemer vordert onder andere betaling van achterstallig loon.

*Oordeel*

De kantonrechter is voorshands van oordeel dat uit de ontslagrapporten van het Koşuyolu Ziekenhuis in Turkije en de verklaring van de cardioloog voldoende aannemelijk volgt dat werknemer vanaf 3 november 2021 arbeidsongeschikt was wegens ziekte. Dit betekent dat werknemer op grond van artikel 7:629 lid 1 BW vanaf dat moment recht heeft op doorbetaling van het loon. Vervolgens dient beoordeeld te worden of Vale terecht is overgegaan tot opschorting van haar loondoorbetalingsverplichting. Vale stelt dat werknemer niet bereikbaar was, geen verpleegadres heeft doorgegeven en niet aan de controlevoorschriften heeft voldaan. De kantonrechter volgt dit niet. Uit stukken volgt dat er vanaf 3 november 2021 contact is geweest tussen werknemer en de bedrijfsleider en werknemer een verpleegadres in Turkije heeft doorgegeven. Dat werknemer niet heeft gereageerd op de waarschuwingsbrief, die Vale naar zijn woonadres had gestuurd, kan hem niet worden toegerekend. De kantonrechter is voorshands van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is dat sprake is van een situatie op grond waarvan Vale tot opschorting van het loon had mogen overgaan. Vale wordt veroordeeld tot betaling van achterstallig loon.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 23-02-2022

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2022:1945

**Zaaknummer:** 9640419 / VV EXPL 22-27

**Rechters:** M. Verkerk en M. Kocuroğlu

**Advocaten:** F. van Schaik

**Wetsartikelen:** 7:629 BW